

Protokół Nr 17/2023
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 25 stycznia 2023 r.

odbytego w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Dąbrowie Biskupiej

Obecni na posiedzeniu:

1. Renata Frontczak – przewodnicząca komisji
2. Gawrysiak Renata – członek komisji
3. Czarniak Janusz – członek komisji
4. Wronecki Tomasz – zastępca przewodniczącej komisji

Spoza Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Filipiak Marcin – Wójt Gminy w Dąbrowie Biskupiej
2. Posadzy Wiesława – Przewodnicząca Rady Gminy Dąbrowa Biskupia
3. Juchacz Przemysław – adwokat
4. Słupczewska Ewelina – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dąbrowie Biskupiej
5. Wochna Monika – starszy inspektor ds. obsługi rady gminy

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie skargi na działania Kierownika Gminnego Ośrodka pomocy Społecznej w Dąbrowie Biskupiej otrzymaną dnia 20 stycznia 2023 r.
3. Zakończenie posiedzenia.

Ad.1. Stwierdzenie quorum i otwarcie posiedzenia komisji.

Po stwierdzeniu quorum Przewodnicząca Komisji, radna Renata Frontczak o godzinie 10:00 otworzyła posiedzenie Komisji, a następnie powitała Przewodniczącą Rady Gminy Panią Wiesławę Posadzy, Wójta Gminy Pana Marcina Filipiaka mecenasa Pana Przemysława Juchacza, członków komisji oraz obecnych pracowników urzędu gminy.

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Ad.2. Rozpatrzenie skargi na działania Kierownika Gminnego Ośrodka pomocy Społecznej w Dąbrowie Biskupiej otrzymaną dnia 20 stycznia 2023 r.

Przewodnicząca Komisji Renata Frontczak – odczytała skargę, która wpłynęła do Rady Gminy Dąbrowa Biskupia otrzymaną dnia 20 stycznia 2023 r. na działania Kierownika Gminnego Ośrodka pomocy Społecznej w Dąbrowie Biskupiej.

Skarga stanowi załącznik do protokołu.

Członkowie Komisji zdecydowali o poproszeniu Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Panią Ewelinę Słupczewską w celu odniesienia się do zarzutów skarżącego.

Radna Renata Frontczak – zapytała się, kiedy dokładnie wpłynął przedmiotowy wniosek na dodatek węglowy i czy wpłynął w ustawowym terminie?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że wniosek wpłynął w dniu 4.10.2022r. za pośrednictwem platformy epuap. Pan zmieścił się w ustawowym terminie, jednak skarży nasze postępowanie, że jest opieszale i z błędami.

Dodała, że jej zdaniem GOPS nie dopuścił się przewlekłości w postępowaniu, nie ma sobie nic do zarzucenia. Prowadzą postępowanie wyjaśniające dotyczące tego wniosku, gdyż z ich ustaleń wynika, że Pan tutaj nie zamieszkuje, adres korespondencji jest zupełnie inny, a centrum życiowe to nie jest to miejsce, na które Pan złożył wniosek aby uzyskać dodatek węglowy. Skarżący w 2013 roku złożył deklarację zerową na odbiór odpadów komunalnych na przedmiotową posesję. Pan nie zareagował na wątpliwości pracowników GOPS. Był ustalony termin wywiadu środowiskowego, na którym Pan się nie pojawił. Pismo zostało wysłane pocztą tradycyjną, Pan je odebrał, na co mamy zwrotne potwierdzenie odbioru.

Radny Tomasz Wronecki – zapytał się, czy na okoliczność tego planowanego wywiadu jest jakaś notatka sporządzona przez pracownika GOPS? Jeśli tak, to chciałby to zobaczyć. Dodał, że jego zdaniem jeżeli nie doszło do przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, to też powinna być z tego sporządzona notatka. To jest dla mnie wiarygodne.

Radna Renata Gawrysiak – dodała, że ona nie musi takiej notatki widzieć, bo skoro Pani Kierownik mówi, że jest taka notatka to z pewnością jest.

Radny Tomasz Wronecki – stwierdził, że GOPS miał dwa miesiące żeby przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, skoro miał wątpliwości. Skarżący powinien po tych dwóch miesiącach dostać decyzję i wówczas mógłby się ewentualnie odwołać od decyzji, a nie wydłużano terminu w celu wyjaśnienia wątpliwości. Sprawa powinna być zamknięta po 60 dniach.

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że czeka jeszcze na odpowiedź ze Spółdzielni Mieszkaniowej. Dodała, że Pan odbierał korespondencję, jednak nie ustosunkował się do niej. Dodała, że nie może udostępniać materiałów dotyczących dodatku węglowego.

Radna Renata Frontczak – zadała pytanie, czy skarżący jest zameldowany na terenie naszej gminy ?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że dodatek węglowy przysługuje się nie ze względu na zameldowanie, lecz ze względu na adres zamieszkania. Dodała, że od osób sprawujących pewne funkcje społeczne w tej wsi GOPS posiada informacje, że Pan tutaj nie mieszka. Dom wygląda na opuszczony, nie ma żadnej wydeptanej ścieżki do tego domu, poza tym jest wystawiony na sprzedaż.

Radny Tomasz Wronecki – stwierdził, że Komisja powinna posiadać dokumenty, żeby ocenić, czy postępowanie było prowadzone opieszale, przewlekłe, z licznymi błędami, niedbale i z naruszeniem interesu skarżącego, czy może było inaczej.

Pani Ewelina Słupczewska – stwierdziła, że takich dokumentów nie może udostępnić, chyba że będzie odpowiedni wniosek.

Pan Przemysław Juchacz – odpowiedział, że jeśli Komisja uzna, że wgląd do tych dokumentów jest niezbędny, żeby ocenić czy skarga jest zasadna, czy nie, to Pani Kierownik GOPS musi je udostępnić. Taka czynność może zostać wykonana bez wniosku Komisji, ponieważ wynika to z prowadzonej kontroli. Może Pani Kierownik opowiedzieć lub napisać notatkę o terminach w danej sprawie, a jeśli coś jest niejasne można sprawdzić to w dokumentacji.

Radny Tomasz Wronecki – dodał, że widząc faktycznie taką informację np. o fakcie, że pracownik był na wywiadzie i nikogo nie zastał, to nie mam nic sobie do zarzucenia. Wiem, że to sprawdziłem, a nie zaufałem na słowo.

Pan Przemysław Juchacz – stwierdził, że jego zdaniem na tym etapie, żeby zbadać terminowość wystarczy pisemne wyjaśnienie – opis sytuacji przez Panią Kierownik, a ona już ma tą świadomość, że ponosi konsekwencje w przypadku wprowadzenia w błąd Komisję. Można dodatkowo przesłuchać pracowników, którzy faktycznie byli na wywiadzie środowiskowym.

Radna Renata Frontczak – poprosiła o krótkie przedstawienie toku postępowania z konkretnymi datami.

Pani Ewelina Słupczewska – poinformowała, że w dniu 16.12.2022r. wysłano pocztą tradycyjną zawiadomienie, że w dniach od 27.12.2022r do 30.12.2022r. będzie przeprowadzony wywiad środowiskowy. Zawiadomienie to zostało odebrane przez skarżącego dnia 28.12.2022r.

Radny Tomasz Wronecki – stwierdził, że termin powinien być wskazany konkretny, a nie „od do”.

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że miała takie prawo. Dodała, że pracownicy byli na wywiadzie w dniu 28.12.2022 r. oraz 29.12.2022 r., jednak nikogo nie zastano pod wskazanym adresem. Wejście do domu jest zarośnięte i wisi baner z ogłoszeniem o sprzedaży. Następnie 5.01.2023 r. wysłano za pośrednictwem epuap (bo tak sobie życzył wnioskodawca) zawiadomienie o kolejnym wywiadzie, który miał się odbyć w dniu 18.01.2023r. Tego dnia również pracownicy nikogo nie zastali na miejscu. Tego dnia pracownik GOPS podjął próbę skontaktowania się telefonicznie z Panem, jednak nie odbierał. Po kolejnej próbie telefon odebrała żona, która poinformowała, że mąż prowadzi samochód i nie będzie rozmawiał. Trudno powiedzieć dlaczego nie było nikogo, skoro Pan napisał, że będzie musiał wziąć urlop. Kolejnym krokiem było poinformowanie Pana o nieobowiązkowym stawianiu się na przesłuchanie świadków i również nie skorzystał z tej możliwości.

Radna Renata Frontczak – zwróciła się z zapytaniem, czy zmieszczono się w terminie 7 dni z przekazaniem zaświadczenia o wskazanym upoważnieniu?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że ten Pan pomylił daty upoważnienia, jednak termin został zachowany. W dniu 23 stycznia napisaliśmy przez epuap informację, że ten Pan wskazał złą datę upoważnienia.

Radna Renata Frontczak – zadała pytanie, czy zawiadomienie o wywiadzie środowiskowych 18.01.2023 r. zostało odebrane przez skarżącego?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że zawiadomienie zostało wysłane przez epuap i mamy potwierdzenie o odebraniu. Poza tym w piśmie z 17.01.2023r. Pan wyraźnie poinformował, że będzie zmuszony wziąć urlop na żądanie.

Pan Przemysław Juchacz – dodał, że faktycznie pierwsze pisma wysłano błędnie listownie, ponieważ należało wysłać przez epuap. Jednak kolejne zawiadomienie o wywiadzie środowiskowym zostało wysłane prawidłowo. Pan niestety nie pojawił się na wywiadzie.

Radna Wiesława Posadzy – zadała pytanie, dlaczego akurat u tego Pana postanowiono przeprowadzić wywiad środowiskowy, a u innych nie zawsze się to robiło?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że podczas weryfikacji w CEEB, okazało się, że wskazano również inny adres i wezwaliśmy Pana o wyjaśnienie, czy mieszka na terenie naszej gminy, czy nie. Dodała, że po zmianie ustawy o dodatku węglowym wpłynęło 1600 wniosków i również pracownicy jechali sprawdzić, czy faktycznie są odrębne lokale.

Radna Renata Frontczak – stwierdziła, że odrębne lokale, to zupełnie inna sprawa, ponieważ w tym przypadku mówi się o jednym gospodarstwie domowym. Nie można tych spraw mieszać.

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że w przypadku wątpliwości ustawa pozwalała w tym przypadku również na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego.

Radny Tomasz Wronecki – zaznaczył, że błędem było nie wskazanie konkretnej daty i godziny wywiadu środowiskowego.

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że nie ma doktryny prawa mówiącej o tym, że musimy wskazać konkretną datę i godzinę wywiadu środowiskowego. Następnie na prośbę wnioskodawcy wskazaliśmy kolejny termin 18.01.2023r.

Radna Renata Frontczak – zadała pytanie, czy wcześniej, przed skargą z 17.01.2023r. już wpłynęły jakieś pisma od wnioskodawcy, w których pisano o opieszałości GOPS?

Radny Tomasz Wronecki – zadał pytanie, czy faktycznie wnioskodawca dzwonił do GOPS i nie uzyskał informacji, kto prowadzi jego sprawę?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że na każdym piśmie są inicjały osoby, która je sporządziła i w przypadku kiedy ktoś dzwoni i poda numer sprawy, to my tej osobie przekazujemy słuchawkę lub podajemy bezpośredni numer telefonu. Dodała, że wnioskodawca w piśmie z dnia 29.12.2022r. zarzucił, że: nie był prawidłowo zawiadomiony o wywiadzie, pieczętka była nieczytelna, nie wysłano zawiadomienia przez epuap oraz nie działano wnikliwie i szybko. Napisano jednak Panu, że ustalono nowy termin wywiadu i wszystkie dokumenty zostały wysłane przez epuap.

Radna Renata Frontczak – zaznaczyła, że jednak wcześniej już były pisma od wnioskodawcy z konkretnymi zarzutami.

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że tak, jednak poprosiliśmy tego Pana o ustosunkowanie się na kogo jest ta skarga, czy na pracownika GOPS, czy na Kierownika GOPS, czy ogólnie na GOPS? Wyznaczyliśmy kolejny termin załatwienia sprawy, wydłużyliśmy go i wskazaliśmy nowy termin wywiadu środowiskowego.

Pan Przemysław Juchacz – poinformował, że w piśmie, które trafiło do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest wyraźnie napisane „w odpowiedzi na pismo z dnia 11 stycznia 2023 r.”, dlatego Komisja powinna zapoznać się z treścią tych wcześniejszych pism. Słowa te wyraźnie wskazują na to, że było coś wcześniej.

Pani Ewelina Słupczewska – odczytała pismo z 11.01.2023r. skierowane do wnioskodawcy. Dodała, że w tym piśmie poinformowano wnioskodawcę dlaczego wywiad środowiskowy jest przeprowadzany.

Radna Wiesława Posadzy – dodała, że te wszystkie dokumenty powinny być przekazane wraz ze skargą z dnia 17.02.2023r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ każdy już zapomniał, co Pani Kierownik przeczytała.

Pani Ewelina Słupczewska – stwierdziła, że zgodnie z artykułem 24 obawiała się zarzutów wnioskodawcy. Dlatego przygotowany został protokół czynności w sprawie dodatku węglowego wnioskodawcy.

Radna Renata Frontczak – stwierdziła, że skoro Adwokat poinformował, że takie dokumenty mogą być przekazane Komisji, to uważa, że nie powinno być z tym problemu.

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że musiałaby kserować całą teczkę. Dodała, że 16.11.2022r. wysłano do wnioskodawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie adresu zamieszkania. Pismo to odebrano 25.11.2022r. i od tej daty wnioskodawca miał czas 14 dni na ustosunkowanie się do niego. Wnioskodawca odpisał 12.12.2023r. Następnie 16.12.2022r. wysłano zawiadomienie o wywiadzie środowiskowym, który miał się odbyć w dniach 27-30.12.2022 r. Wnioskodawca w piśmie z dnia 29.12.2022r. zarzucił nam, że powinno być zawiadomienie przez epuap. Na każdy zarzut odpisano wnioskodawcy i jednocześnie poprosiliśmy o wyjaśnienie, czy jest to skarga na pracownika, czy Kierownika GOPS. Takie pismo zostało wysłane przez epuap.

Radna Renata Frontczak – zadała pytanie, dlaczego ta skarga z 29.12.2022r. nie została przekazana do rady gminy?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że z pisma nie wynikała oczywista skarga i poprosiliśmy wnioskodawcę o sprecyzowanie.

Radna Wiesława Posadzy – zwróciła uwagę, że Komisja powinna mieć przed sobą te dokumenty, ponieważ tylko odczytanie ich przez Panią Kierownik nie wystarczy. Radni muszą to przeanalizować, ponieważ nie są prawnikami.

Radny Tomasz Wronecki – zaznaczył, że wyraźnie wynika z pisma z dnia 17.01.2023 r., że było coś wcześniej. Wnioskodawca zarzuca, że nie był podany konkretny termin wywiadu.

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że po tym piśmie z 29.12.2022 r. wnioskodawca otrzymał konkretny termin wywiadu, który miał się odbyć 18.01.2023r. Nie otrzymał tylko godziny, jednak przepisy nic nie wskazują o obowiązku podania godziny.

Radna Renata Frontczak – poprosiła o zrobienie ksero dla Komisji pisma z 11.01.2023r. oraz z 29.12.2023r.

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że właśnie je przeczytała i nie ma konieczności robienia ksero. Dodała, że poproszono wnioskodawcę o sprecyzowanie skargi.

Pan Przemysła Juchacz – poinformował, że obowiązkiem Pani Kierownik jest przekazanie kserokopii pisma z 29.12.2022r. i z 11.01.2023r., ponieważ osoba skarżąca ciągle się powołuje na te pisma. Poza tym powinna Pani opisać kroki poczynione przez GOPS w kwestii wniosku o dodatek węglowy z naciskiem na daty, ponieważ zarzuca się nieterminowość i opieszałość. Absurdem jest rozpatrywanie tej skargi nie mając poprzednich pism, na które wyraźnie skarżący się powołuje.

Pani Ewelina Słupczewska – po raz kolejny potwierdziła, że przeczytała te pisma. Poza tym nie ma nic sobie do zarzucenia, ani swoim pracownikom.

Wójt Gminy – poprosił Panią Kierownik GOPS o udostępnienie Komisji żądanej dokumentacji.

Pani Ewelina Słupczewska – po kilku minutach przekazała członkom Komisji protokół z przeprowadzonych czynności w sprawie dodatku węglowego złożonego przez osobę skarżącą. Dodatkowo zrobiła kserokopię pisma z 29.12.2022r. osoby skarżącej do GOPS oraz odpowiedź na to pismo z dnia 11.01.2023r.

Materiały stanowią załącznik do protokołu.

Następnie radna Renata Frontczak odczytała powyższy protokół, po czym Komisja analizowała każdy punkt osobno.

Radna Renata Frontczak – stwierdziła, że wszystkie terminy przedłużały się z uwagi na fakt, że pisma były wysyłane pocztą tradycyjną, a nie przez epuap, jak sobie życzył skarżący. Listy były albo podwójnie awizowane, albo wracały się do urzędu. Następnie poprosiła Kierownika GOPS o przedstawienie pisma z 05.01.2023 r. do wnioskodawcy oraz odpowiedź na powyższe pismo, które wpłynęło do GOPS 09.01.2023r.

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że jedno pismo z 05.01.2023r. dotyczy zawiadomienia o przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego w dniu 18.01.2023. Drugie natomiast mówi o przekazaniu skargi.

Radna Renata Frontczak – zapytała, komu ta skarga z 29.12.2023r. została przekazana?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że poinformowano wnioskodawcę, że to GOPS rozpatruje tą skargę, a w następnej korespondencji poprosiliśmy o złożenie wyjaśnień na kogo jest ta skarga.

Radna Renata Frontczak – zadała pytanie czy GOPS może rozstrzygać takie skargi?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że zrobiła to na podstawie KPA.

Radna Renata Frontczak – poprosiła jeszcze o pismo z dnia 05.01.2023r. wysłane do wnioskodawcy oraz jego odpowiedź z dnia 09.01.2023r.

Dostarczono wskazane pisma, stanowiące załącznik do protokołu.

Radna Renata Frontczak – zadała pytanie, czy skarżący już w piśmie z 09.01.2023 r. prosił o zaświadczenie dotyczące upoważnienia, jakie Wójt Gminy dał Kierownikowi GOPS w sprawie prowadzenia postępowań dotyczących dodatku węglowego?

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że tak, tylko w pierwszym piśmie nie sprecyzował dokładnie o jakie zaświadczenie chodzi pisząc, że chce upoważnienie Kierownika GOPS. Pan również pomylił daty upoważnienia. W związku z powyższym poprosiliśmy o sprecyzowanie o jakie zaświadczenie dokładnie chodzi.

Radna Renata Frontczak – podkreśliła, że skarżący ma rację, jeśli chodzi o opieszałość, ponieważ pisma były wysyłane pocztą tradycyjną i odbierane dopiero po podwójnym awizo. Takie działanie przeciągało wszystko w czasie.

Pani Ewelina Słupczewska – odpowiedziała, że jednak pisma były odbierane pocztą tradycyjną i wnioskodawca mógł się do nich ustosunkować. Inni potrafili odpowiadać na wezwanie, a ten Pan nie. Dodała, że jej zdaniem nie ma tutaj mowy o opieszałości i nie ma sobie nic do zarzucenia.

Komisja jednogłośnie 4 głosami „za” przegłosowała, żeby zarzuty wskazane w piśmie z dnia 29.12.2022r. zostaną rozpatrzone łącznie ze skargą z dnia 17.01.2023 r.

Postanowiono również zaprosić skarżącego na następne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbędzie się dnia 08.01.2023r.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji sporządziła pismo do Przewodniczącej Rady Gminy z prośbą o zaproszenie osoby skarżącej na posiedzenie ww. Komisji, które odbędzie się 08.02.2023r. oraz o poinformowanie skarżącego, że zarzuty w piśmie z dnia 29.12.2022r. zostaną łącznie rozpatrzone ze skargą z dnia 17.01.2023r. Powyższe zaproszenie należy wysłać za pomocą epuap.

Ad.3. Zakończenie.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku Przewodniczący Komisji, radna Renata Frontczak podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie.

Dąbrowa Biskupia, dnia 25 stycznia 2023 r., godz. 14:45

Protokółowała:

Monika Wochna

Prowadząca posiedzenie

Renata Frontczak