

Protokół Nr 71/2022
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 13 września 2022 roku

odbytego w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Dąbrowie Biskupiej

Obecni na posiedzeniu:

1. Szulc Igor – przewodniczący komisji
2. Szczęsna Ilona – członek komisji
3. Świerkowski Marek – członek komisji
4. Wronecki Tomasz – zastępca przewodniczącego komisji

Spoza komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Posadzy Wiesława – Przewodnicząca Rady Gminy Dąbrowa Biskupia
2. Filipiak Marcin – Wójt Gminy Dąbrowa Biskupia
3. Kuberska Anna - Skarbnik Gminy
4. Kryszak Magdalena – Kierownik referatu budownictwa, gospodarki przestrzennej, komunalnej, rolnictwa i ochrony środowiska
5. Roszak Joanna – starszy inspektor ds. ochrony środowiska
6. Jankowska Honorata – młodszy referent ds. księgowości
7. Wochna Monika – starszy inspektor ds. obsługi rady gminy.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Analiza skargi na działania Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia.
3. Kontrola produkcji wody i opłat za wodę i ścieki za pierwsze półrocze 2022r.
4. Wykonanie budżetu za pierwsze półrocze 2022r.
5. Sprawy bieżące.
6. Zakończenie.

Ad. 1. Stwierdzenie quorum i otwarcie posiedzenia komisji.

Po stwierdzeniu quorum Przewodniczący Komisji, radny Igor Szulc o godz. 9.00 otworzył posiedzenie Komisji. Następnie powitał Przewodniczącą Rady Gminy, Wójta Gminy, członków komisji oraz pracowników Urzędu Gminy.

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Ad. 2. Analiza skargi na działania Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia.

Radny Igor Szulc – poprosił pracownika Urzędu Gminy o udzielenie odpowiedzi w sprawie zarzutów przedstawiony w skardze.

Skarga stanowi załącznik do protokołu.

- 1) Zarzut zbyt późnego przekazania placu budowy oraz późnego wyłonienia inspektora nadzoru budowlanego

Pani Magdalena Kryszak – poinformowała, że do Urzędu Gminy wpłynęły dwa pisma od firmy Odwierty.eu z prośbą o przesunięcie terminu przekazania placu budowy. Pierwsze pismo z dnia 7 kwietnia (otrzymane 11 kwietnia) wskazywało datę przekazania placu budowy

na 11 kwietnia z uwagi na braki materiałowe i opóźnienia w dostawach materiałów i elementów niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy. Oczywiście Wykonawca wskazanego dnia nie pojawił się na to przekazanie. W drugim piśmie z dnia 25 kwietnia 2022 r. (data wpływu 27 kwietnia) Wykonawca wskazuje kolejne proponowane daty przekazania placu budowy na dzień 4,5 lub 9 maj 2022r. W umowie jest zaznaczone, że protokolarne przejęcie terenu robót budowlanych od Zamawiającego odbędzie się w ciągu 7 dni roboczych od podpisania umowy. Jeśli chodzi o wybór inspektora nadzoru budowlanego, to pierwsze zapytanie ofertowe zostały wysłane do 6 oferentów zaraz po otwarciu przetargu na omawiane zadanie tj. 1 grudnia 2021 r. Wpłynęła 1 oferta i 14 grudnia 2021 r. została wybrana oferta na inspektora nadzoru budowlanego. Jednak z uwagi na przedłużające się prace związane z oceną przetargu na wyłonienie wykonawcy 14 marca 2022 r. wyłoniony inspektor nadzoru poinformował nas, że ze względu na inne zobowiązania nie jest w stanie zrealizować u nas tego zadania. W związku z powyższym jeszcze tego samego dnia tj. 14 marca 2022 r. wysłano kolejny raz zapytania ofertowe i również wpłynęła 1 oferta i była to oferta obecnego inspektora nadzoru Pana Pianowskiego. Dlatego kolejna umowa z inspektorem nadzoru budowlanego została podpisana dopiero 25 marca 2022r. Należy zaznaczyć, że wybrany inspektor nadzoru jest jednocześnie projektantem omawianej studni.

Radna Wiesława Posadzy – Kiedy odbyło się pierwsze spotkanie z firmą Odwierty.eu? Czy jest na tą okoliczność stworzony protokół?

Pani Magdalena Kryszak – pierwsze spotkanie odbyło się 5 maja 2022 r. i jest sporządzony protokół. Tego dnia odbyło się przekazania placu budowy. Zaznaczyła, że termin realizacji umowy miał być 22 czerwca, a Wójt Gminy zgodził się na przedłużenie tego terminu do 22 lipca.

Radny Marek Świerkowski – Czy Gmina reagowała w jakiś sposób na to, że po 7 dniach od podpisania umowy Wykonawca nie odebrał terenu budowy?

Pani Joanna Roszak – został wysłany mail do Wykonawcy w tej sprawie, na co odpowiedzią w późniejszym czasie było pismo o przedłużenie tego terminu. Dodała, że był utrudniony kontakt z Wykonawcą, a telefon odbierała księgowa.

Pani Magdalena Kryszak – poinformowała, że były problemy porozumienia się na linii inspektor nadzoru budowlanego, a Wykonawca. Prawdziwy spór zaczął się, ponieważ Wykonawca zakupił pompę głębinową bez złożenia wniosku materiałowego. Wniosek taki wpłynął dopiero w późniejszym terminie. Inspektor nadzoru nie zaakceptował tego wniosku, ponieważ zgodnie z projektem w studni może być zamontowana pompa o ciśnieniu 6 barów, a zakupiona miała 8 barów. Firma Odwierty.eu tłumaczyła się tym, że w przypadku zamontowania falownika zatrzyma on to ciśnienie i nie dojdzie do rozszczelnienia filtrów. Jednak inspektor nadzoru nie chciał ryzykować swoimi uprawnieniami i jednocześnie brać odpowiedzialność w przypadku awarii falownika.

Radny Igor Szulc – Oczywiście jest fakt, że Wykonawca zakupił pompę niezgodną z projektem.

2) Zarzut braku kontaktu z Zamawiającym, brak zajęcia stanowiska przez Gminę:

Pani Magdalena Kryszak – poinformowała, że odbyły się z Wykonawcą dwa spotkania, które były bardzo burzliwe. Wójt Gminy wyjaśnił, że nie on będzie rozstrzygał problemu w kwestii

czy w studni ma być zamontowana pompa 6 barowa, czy 8 barowa. Reprezentantem Inwestora w kwestiach technicznych jest inspektor nadzoru budowlanego, który odpowiada za całość inwestycji. Na każde pismo Wykonawca otrzymał w terminie odpowiedź od inspektora nadzoru budowlanego.

Radny Tomasz Wronecki – dodał, że na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji inspektor nadzoru poinformował, że odpowiedzi na wnioski materiałowe były udzielane na dzień następny, a jedna odpowiedź wyszła po 5 dniach.

Radny Igor Szulc – z powyższego wynika, że zarzuty w skardze są bezzasadne.

Wójt Gminy – dodał, że w piśmie zarzuca się, że Wójt Gminy nie rozstrzygnął sporu między Wykonawcą, a inspektorem nadzoru, co jest nie prawdą. Rozstrzygnięciem sporu było rozwiązanie umowy z Wykonawcą, twierdząc że inspektor ma racje.

Radny Tomasz Wronecki – na spotkaniu 8 września Wykonawca zarzucał inspektorowi brak kompetencji twierdząc, że ich pompa będzie lepsza niż ta, co jest w projekcie.

Radny Igor Szulc – Wykonawca powinien dostosować się do projektu.

Pani Joanna Roszak – dodała, że Wykonawca nawet zakupił rury bez atestów, tłumacząc się że długo muszą czekać na te atesty.

Pani Magdalena Kryszak – poinformowała, że Wykonawca czekając na inną pompę mógł wykonywać pozostałe prace na terenie budowy, czego nie zrobił.

Radna Wiesława Posadzy – Na spotkaniu 8 września Wykonawca zarzucał, że rurociąg szedł w linii drzew, czy tak faktycznie jest?

Pani Magdalena Kryszak – inspektor nadzoru budowlanego wskazywał, że można przesunąć się o pół metra. Nie było Wykonawcy w terenie i nie było komu tego fizycznie pokazać. Dodała, że tak naprawdę załączone pisma do skargi są odpowiedzią na nasze pisma, więc nie mogą zarzucać, że nie było kontaktu ze strony Inwestora.

Radny Tomasz Wronecki – poinformował, że po odstąpieniu od umowy przez Wójta Gminy na teren budowy weszła firma będąca niby podwykonawcą Wykonawcy.

Radny Marek Świerkowski – Czy mamy potwierdzenie, że Wykonawca otrzymał w terminie wypowiedzenie umowy?

Pani Magdalena Kryszak – Tak. Dodała, że 1 sierpnia na terenie budowy pojawiła się firma, która w pierwszej kolejności wygrała przetarg, jednak w późniejszej ocenie oferty została odrzucona ze względu na braki formalne.

Radny Tomasz Wronecki – poinformował, że firma która weszła na teren budowy już po zerwaniu umowy, była na fakturze odbiorcą pompy zakupionej w maju przez Wykonawcę.

Pani Joanna Roszak – dodała, że Wykonawca wystąpił do Wójta Gminy z zapytaniem, czy ta firma może być podwykonawcą, jednak otrzymali pismo, w którym nie wyrażono na to zgody z uwagi na konflikt interesów.

Radny Marek Świerkowski – Czy gdyby wykonawca zgodził się na montaż pompy, którą my chcemy, to czy może wejść na teren budowy?

Radna Wiesława Posadzy – Umowa z wykonawcą została zerwana.

Pani Magdalena Kryszak – Gmina już raz wyraziła zgodę na przedłużenie terminu realizacji zadania o miesiąc.

Radny Tomasz Wronecki – Skoro firma zapoznała się z projektem przed przystąpieniem do przetargu, to powinna zgłosić zastrzeżenia, albo nie przystępować do przetargu skoro się z nim nie zgadzała.

Pani Magdalena Kryszak – zaznaczyła, że skarga wpłynęła po tym, jak referat finansowy Urzędu Gminy nałożył karę umowną na Wykonawcę w wysokości ponad 40 000,00 zł.

Radny Marek Świerkowski – Czy inspektor nadzoru budowlanego nie miał żadnych narzędzi, żeby zgłosić takie postępowanie Wykonawcy?

Radny Tomasz Wronecki – Inspektor co mógł zrobić, to nie wyrazić zgody na wniosek materiałowy i to zrobił.

Radna Wiesława Posadzy – Czy przed spotkaniem 5 maja były jakieś monity ze strony Urzędu Gminy?

Pani Joanna Roszak – Dział zamówień publicznych był w kontakcie z Panią księgową, bo tylko ona odbierała telefony i maile.

Radny Marek Świerkowski – Nie można w tej sprawie odwołać się do jakichś służb?

Pani Magdalena Kryszak – Gdyby ta firma chociaż coś zrobiła na terenie budowy, to moglibyśmy wezwać nadzór budowlany, jednak oni nie zrobili nic.

Radny Marek Świerkowski – Czy Wykonawca może sobie brać kogo chce na podwykonawcę?

Pani Joanna Roszak – Nie. Musi mieć zgodę Zamawiającego, czyli Wójta Gminy, a takiej zgody na podwykonawcę, który wszedł na teren budowy nie uzyskali. Umowa z podwykonawcą do Urzędu Gminy nigdy nie trafiła.

Na podstawie przedstawionej sprawy członkowie komisji uznali skargę za bezzasadną.

Ad. 3. Kontrola produkcji wody i opłat za wodę i ścieki za pierwsze półrocze 2022r.

Pani Joanna Roszak – przedstawiła informację dotyczącą produkcji wody.

Materiał w załączeniu do protokołu.

Dyskusja:

Radny Igor Szulc – Czy już woda z Parchania jest dobra do spożycia?

Pani Joanna Roszak – Stacja w Parchaniu nadal jest zamknięta. Nie mamy jeszcze zezwolenia.

Pani Ilona Szczęśna – W Ośnieszczewku nie ma ciśnienia wody wieczorami.

Pani Honorata Jankowska – przedstawiła sływ opłat za wodę i ścieki za I półrocze 2022 r.

W I półroczu 2022 r. wystawiono 2636 faktur. Jeśli chodzi o wodę, to przypisy na koniec I półrocza 2022 r. wynosiły 371 471,85 zł, z czego kwota 43 400,43 zł to zaległości. Natomiast przy ściekach przypisy wyniosły 200 219,74 zł, z czego 32 520,28 zł to zaległości. W przypadku abonamentu przypisy wyniosły 11 192,66 zł, z czego 1 446,21 zł to zaległości. Ściągalność za wodę i ścieki kształtuje się na poziomie 99,02%. W omawianym okresie wysłano 165 wezwań do zapłaty. W związku z zaległościami opłat za wodę wytypowano 4 odbiorców do odcięcia dostępu, wyznaczając dodatkowy termin zapłaty. W związku z tym 3

osoby częściowo uregulowały zadłużenie, a 1 odbiorcę przekazano do działu komunalnego w celu odcięcia dostawy wody.

Materiał w załączeniu do protokołu.

Komisja nie miała pytań do przedstawionego tematu.

Ad. 4. Wykonanie budżetu za pierwsze półrocze 2022r.

Pani Anna Kuberska – przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2022 r.

Sprawozdanie z uwagi na ilość stron stanowi załącznik do protokołu XXXIX sesji Rady Gminy Dąbrowa Biskupia.

W okresie I półrocza plan dochodów uległ zwiększeniu ogółem o kwotę 3 353 131,37 zł i po zmianach wyniósł 36 799 467,87 zł. Natomiast plan wydatków uległ zwiększeniu ogółem o kwotę 4 609 894,04 zł i po zmianach wyniósł 41 786 732,54 zł.

Po wprowadzonych zmianach w planie dochodów i wydatków planowany wynik budżetu gminy uległ zmianie i stanowi deficyt w kwocie 4 987 264,67 zł, przy czym na budżecie bieżącym jest to kwota 1 071 174,67 zł, natomiast na budżecie majątkowym to kwota 3 916 090,00 zł, który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 1 550 000,00 zł, przychodami z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych w wysokości 633 663,68 zł, przychodami z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 595 219,18 zł oraz przychodami z tytułu wolnych środków w wysokości 2 208 381,81 zł.

Wolne środki o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy stanowią kwotę 2 772 487,53 zł, z czego kwotę 2 208 381,81 zł planuje się przeznaczyć na pokrycie deficytu, kwotę 564 105,72 zł planuje się przeznaczyć na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Plan dochodów budżetowych został wykonany w wysokości 17 342 921,98 zł, co stanowi 47,12 % planu rocznego. Natomiast plan wydatków został wykonany w kwocie 16 652 763,10 zł, co stanowi 39,85% planu.

Należności według stanu na dzień 30 czerwca 2022r. z tytułu podatków i opłat lokalnych, pobieranych przez gminę wynosiły 4 894 141,60 zł, w tym zaległości wymagalne wraz z odsetkami naliczonymi 2 032 330,00 zł i stanowią 11,72 % wykonanych dochodów.

Skutki obniżonych przez Radę Gminy Dąbrowa Biskupia górnych stawek podatków wynoszą 358 424,56 zł. Skutki udzielonych ulg i zwolnień wynoszą 16 036,42 zł.

Stan zadłużenia Gminy Dąbrowa Biskupia na dzień 30 czerwca 2022r. wynosi 3 141 627,18 zł i stanowi 8,53% planowanych dochodów ogółem gminy. Stan zobowiązań na dzień 30 czerwca 2022r. w Rb-28S wynosił ogółem 484 842,95 zł. Są to zobowiązania niewymagalne, których płatność przypada w miesiącu lipcu 2022r.

Wynik finansowy na dzień 30.06.2022 roku:

Wykonane dochody	17 342 921,98 zł
wykonane wydatki	16 652 763,10 zł
wynik – nadwyżka	690 158,88 zł.

Dyskusja:

Radny Tomasz Wronecki – koszty ponoszone przez zespół „Radojewiczanie” nadal są wysokie.

Radna Wiesława Posadzy – należy się zastanowić, czy nie taniej wyniosłoby, gdyby przywozić ich na próby do GOKSiR, gdzie i tak jest ogrzewane pomieszczenie.

Wójt Gminy – należałoby to przeanalizować.

Radna Wiesława Posadzy – Ile zapłacono za korektę raportu o stanie gminy?

Pani Anna Kuberska – 300 zł.

Nie było więcej pytań do przedstawionego materiału.

Ad. 5. Sprawy bieżące.

Radny Igor Szulc – Czy radni mogą wcześniej niż zwykle otrzymać propozycję stawek podatkowych, żeby je przeanalizować i zgłosić poprawki, a nie dopiero na sesję?

Wójt Gminy – Oczywiście zostaną wcześniej przesłane.

Radny Igor Szulc – zgłosił potrzebę zalepiania dziur przy świetlicy w Chróstowie.

Radna Ilona Szczęsna – zgłosiła potrzebę zalepiania dziur na drodze gminnej Ośniszczewo-Żyrostawice.

Radny Marek Świerkowski – zgłosił zapadnięty asfalt przy studzience na drodze do szkoły (na wysokości ośrodka zdrowia) w Dąbrowie Biskupiej.

Pani Magdalena Kryszak – poinformowała, że sprawdzi zgłaszane problemy.

Radny Marek Świerkowski – Dlaczego jeszcze nie jest przeniesiony do Rejny trzeci plac zabaw przy szkole w Dąbrowie Biskupiej? Tu jest tego za dużo.

Pani Magdalena Kryszak – nie ma jeszcze zgody Nadleśnictwa, żeby zamontować go w Rejnie.

Radny Marek Świerkowski – Zgłosił konieczność odnowienia przystanku autobusowego przy ulicy Topolowej, ponieważ jest to swego rodzaju wizytówka Urzędu Gminy.

Pani Magdalena Kryszak – po konsultacji z Dyrektorem GOKSiR poinformowała, że pracownicy komunalni przygotowują podłoże, a pracownicy GOKSiR go pomalują.

Na koniec Komisja Rewizyjna zwróciła się z prośbą w sprawie zaproszenia przedstawicieli firmy odpowiedzialnej za realizację światłowodu na terenie gminy, w celu wyjaśnienia nieporozumień.

Ad. 6. Zakończenie.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku Przewodniczący Komisji, radny Igor Szulc podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Dąbrowa Biskupia, dnia 13 września 2022 r., godz. 11:00.

Protokołowała:
Wochna
Monika Wochna

Prowadzący posiedzenie
Szulc
Igor Szulc