

## **Protokół Nr 16/2022**

### **z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

**z dnia 8 września 2022 r.**

**odbytego w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Dąbrowie Biskupiej**

#### **Obecni na posiedzeniu:**

1. Renata Frontczak – przewodnicząca komisji
2. Gawrysiak Renata – członek komisji
3. Czarniak Janusz – członek komisji
4. Wronecki Tomasz – zastępca przewodniczącej komisji

#### **Spoza Komisji w posiedzeniu udział wzięli:**

1. Posadzy Wiesława – Przewodnicząca Rady Gminy Dąbrowa Biskupia
2. Juchacz Przemysław – adwokat
3. Kryszak Magdalena – Kierownik referatu budownictwa, gospodarki przestrzennej, komunalnej, rolnictwa i ochrony środowiska
4. Pianowski Marek - inspektor nadzoru budowlanego
5. Roszak Joanna – starszy inspektor ds. ochrony środowiska
6. Czaplewska Karolina – inspektor – zastępca ds. zamówień publicznych
7. Górski Paweł – adwokat, pełnomocnik firmy Odwierty.eu Spółka Akcyjna
8. Przyłucki Jarosław – pracownik firmy Odwierty.eu Spółka Akcyjna
9. Wochna Monika – starszy inspektor ds. obsługi rady gminy

#### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie skargi na działania Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 26 sierpnia 2022 r.
3. Rozpatrzenie wniosku z dnia 27 czerwca 2022 r., dotyczący podjęcia debaty na najbliższej sesji rady gminy w kwestii analizy stanu transportu publicznego działającego na terenie gminy, rozważenia wsparcia finansowego przewoźników prywatnych, przeanalizowania wpływu dofinansowania jedynie części przewoźników na stan i przyszłość transportu publicznego działającego na terenie gminy – analiza argumentów przedstawionych przez wnioskodawcę.
4. Zakończenie posiedzenia.

### **Ad.1. Stwierdzenie quorum i otwarcie posiedzenia komisji.**

Po stwierdzeniu quorum Przewodnicząca Komisji, radna Renata Frontczak o godzinie 11:30 otworzyła posiedzenie Komisji, a następnie powitała członków komisji, Przewodniczącą Rady Gminy Panią Wiesławę Posadzy, przedstawicieli firmy Odwierty.eu: Pana Pawła Górskiego i Pana Jarosława Przyłuckiego, Inspektora Nadzoru Budowlanego Pana Marka Pianowskiego, mecenasa Pana Przemysława Juchacza, członków komisji oraz obecnych pracowników urzędu gminy.

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

### **Ad.2. Rozpatrzenie skargi na działania Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia z dnia 26 sierpnia 2022 r.**

**Przewodnicząca Komisji Renata Frontczak** – odczytała skargę z dnia 26 sierpnia 2022 r. na działania Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia skutkujące nieuzasadnionym odstąpieniem przez Gminę Dąbrowa Biskupia od umowy nr ORG.272.2.2022.IP z dnia 22 lutego 2022 dotyczące zadania „Wykonanie obudowy studni głębinowej nr 3 z budową przyłącza wodociągowego i elektroenergetycznego od studni nr 3 do budynku stacji uzdatniania w Dąbrowie Biskupiej” zawartej ze spółką pod firmą Odwierty.eu Spółka Akcyjna.

Następnie zwróciła się do przedstawicieli firmy Odwierty.eu z zapytaniem czy coś w tej sprawie chcą dopowiedzieć?

**Pan Jarosław Przyłucki** – poinformował, że wszystkie zarzuty są potwierdzone w załączonych do skargi pismach oraz poświadczeniami producentów wszelkich urządzeń. Gmina przygotowując się do przetargu powinna zapewnić od zawarcia umowy z Wykonawcą kontakt z inspektorem nadzoru budowlanego. W tym przypadku umowa z inspektorem nadzoru była zawarta dopiero 25 marca 2022 r, czyli ponad miesiąc po podpisaniu umowy z Wykonawcą. W związku z powyższym nie było możliwości w kwietniu na przejęcie placu budowy, tylko zrobiono to dopiero w maju. Firma odwierty.eu nie była wówczas w stanie dotrzymać terminu wykonania zadania.

**Pan Marek Pianowski** – poinformował, że wniosek materiałowy Wykonawca mógł złożyć zaraz po podpisaniu umowy nawet, gdy Inwestor nie miał podpisanej umowy z inspektorem nadzoru budowlanego. Wówczas, gdyby nie był zaakceptowany w ciągu np. 6 dni można by mieć pretensje do Inwestora, że nie został mu umożliwiony dostęp do inspektora nadzoru. Wykonawca, tak naprawdę nie zrobił nic. Pierwszy wniosek materiałowy wpłynął 23 maja 2022 r, na który była odpowiedź następnego dnia. Drugi wniosek wpłynął 6 czerwca 2022 r. – odpowiedź następnego dnia. Trzeci wniosek wpłynął 24 maja 2022 r. – odpowiedź 30 maja 2022 r. i czwarty wniosek 6 czerwca 2022 r. – odpowiedź 13 czerwca 2022 r. Nie prawdą jest, że inspektor opóźniał lub pozostawiał wnioski bez rozpatrzenia.

**Pani Magdalena Kryszak** – zaprzeczyła, że był problem z przekazaniem placu budowy ze strony Inwestora. Firma Odwierty.eu Spółka Akcyjna pismem z dnia 7 kwietnia 2022 r. (data wpływu 11 kwietnia) zwróciła się do Wójta Gminy o zmianę terminu przekazania placu budowy na dzień 11 kwietnia z uwagi na braki materiałowe i opóźnienia w dostawach

materiałów i elementów niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy. Zaznaczyć należy, że pismo wpłynęło 11 kwietnia i termin przekazania placu również proponowany był na 11 kwietnia. Następnie w kolejnym piśmie z dnia 25 kwietnia 2022 r. (data wpływu 27 kwietnia) Wykonawca wskazuje kolejne proponowane daty przekazania placu budowy na dzień 4,5 lub 9 maj 2022r.

**Pani Joanna Roszak** – poinformowała, że pierwsze zapytanie ofertowe do 6 oferentów o inspektora nadzoru budowlanego wyszły zaraz po otwarciu przetargu na omawiane zadanie tj. 1 grudnia 2021 r. Wpłynęła 1 oferta i 14 grudnia 2021 r. została wybrana oferta na inspektora nadzoru budowlanego. Jednak z uwagi na przedłużające się prace związane z oceną przetargu na wyłonienie wykonawcy 14 marca 2022 r. wyłoniony inspektor nadzoru poinformował nas, że ze względu na inne zobowiązania nie jest w stanie zrealizować u nas tego zadania. W związku z powyższym jeszcze tego samego dnia tj. 14 marca 2022 r. wysłano kolejny raz zapytania ofertowe i również wpłynęła 1 oferta i była to oferta obecnego inspektora nadzoru Pana Pianowskiego. Dlatego kolejna umowa z inspektorem nadzoru budowlanego została podpisana dopiero 25 marca 2022r.

**Pani Magdalena Kryszak** – dodała, że w pierwszym zapytaniu ofertowym nie był wyłoniony Pan Pianowski, tylko zupełnie inna osoba.

**Pan Marek Pianowski** – poinformował, że w załącznikach do przedmiotowej skargi są tylko pisma wykonawcy, jednak on ze swojej strony oświadcza, że na wszystkie pisma które były skierowane przez firmę Odwierty.eu zostały udzielone pełne, rzetelne odpowiedzi. W związku z tym nieprawdą jest zarzucanie, że Gmina, Wójt Gminy, czy inspektor nadzoru nie odpowiadał na ich pisma.

**Pani Magdalena Kryszak** – dodała, że załączniki dołączone do skargi nie są pytaniami do Urzędu Gminy, tylko właśnie odpowiedziami na pisma Zamawiającego.

**Pan Jarosław Przyłucki** – poinformował, że na spotkaniu w kwietniu firma Odwierty.eu została poproszona przez pracowników Urzędu Gminy o napisanie pisma o przedłużeniu terminu przekazania placu budowy, ponieważ Inwestor nie miał wybranego inspektora nadzoru budowlanego. Jeśli chodzi o wnioski materiałowe, to nie można było złożyć ich wcześniej, ponieważ powinien je rozpatrzyć ktoś kompetentny, a taki ktoś dopiero umowę z Zamawiającym podpisał w marcu, a Wykonawcy ujawnił się w kwietniu. Merytoryki w odpowiedziach nie było, jednak rozstrzygną to osoby trzecie – biegli itp. Nie było tu współpracy lecz obstrukcja. Powoływane daty wniosków przez inspektora również są nie do końca prawdziwe, ponieważ często były dopuszczane warunkowo itp. Często odpowiedź była niezgodna z dokumentacją projektową. Inspektor tłumacząc swoje błędy tłumaczył oględnie, że to jest dobrze, a producenci pismami potwierdzali, że to jest źle. W jednym z pism była prośba o ustosunkowanie się Zamawiającego do pewnych spraw, na co firma Odwierty.eu otrzymała odpowiedź, że Gmina nie będzie podejmować tych decyzji i może ją podjąć tylko inspektor nadzoru budowlanego. W związku z powyższym nie było sensu wcześniej pisać wniosków materiałowych.

**Radny Tomasz Wronecki** – Czy przed przystąpieniem do przetargu firma Odwierty.eu zapoznała się z projektem?

**Pan Jarosław Przyłucki** – Oczywiście, że tak.

**Radny Tomasz Wronecki** – Czy wnosiliście zastrzeżenia do tego projektu?

**Pan Jarosław Przyłucki** – Nie.

**Radny Tomasz Wronecki** – stwierdził, że jest to niezrozumiałe, iż czytając projekt widzi się błędy, na które nie zgłasza się uwag, a mimo tego przystępuje się do przetargu. Dlaczego po podpisaniu umowy dopiero pojawiły się uwagi ze strony Wykonawcy?

**Pan Jarosław Przyłucki** – odpowiedział, że Wykonawca nie chciał nic zmieniać tylko wbudować rzeczy, na które powoływał się projekt. Próbowano zatwierdzić materiały, na które wskazywał projekt. Cała sprawa rozbiła się o agregat pompowy, który nie został zatwierdzony przez inspektora nadzoru budowlanego. Zaproponowano inny agregat pompowy i Wykonawca złożył wniosek na zmieniony agregat pompowy. Inspektor nadzoru zaakceptował go warunkowo wskazując jeszcze inny agregat pompowy, który już nie spełniał całkowicie specyfikacji. Zaznaczano, że agregat projektowy został zamówiony przez Wykonawcę w lutym, po podpisaniu umowy wykonania zadania.

**Pan Marek Pianowski** – poinformował, że pompy w projekcie zostały dobrane prawidłowo. Wykonawca zakupił pompę, która nie spełnia wymogów określonych w projekcie. Miejscem pracy tej pompy jest studnia, a nie stacja uzdatniania wody. Przedstawiono pompę która swoim ciśnieniem znacząco przekracza wartości dopuszczalne do pracy tej pompy w studni, dlatego zostało to skorygowane. We wniosku materiałowym, który został odrzucony wyliczono skale pompy i wskazano pompe firmy Willo i Hydrovacum, które spełniały parametry hydrauliczne.

**Pan Jarosław Przyłucki** – wytłumaczył, że pierwsza pompa została zaprojektowana z przetwornikiem ciśnienia i przetwornikiem częstotliwości. Ta pompa nie działa na zasadzie ON/OFF i po to jest regulowana przez automatykę, żeby działała tak jak powinna. Mimo, że inspektor to zmienił, to Wykonawca zaproponował drugą pompę Hydrovacum i wówczas inspektor wskazał jeszcze trzecią pompę firmy Willo, podpierając się efektywnością energetyczną. Wykonawca z kolei przedstawił wszelkie wyjaśnienia dlaczego ta akurat pompa nie powinna być zamontowana i nie otrzymał merytorycznej odpowiedzi. Kazano Wykonawcy zamontować zupełnie inne urządzenie niż jest w specyfikacji.

**Radna Renata Frontczak** – zwróciła się z zapytaniem: Czy faktycznie czasem zarówno Wykonawca i inspektor nadzoru nie mówią o dwóch różnych miejscach pracy pompy? Inspektor mówi o pompie, która ma działać w studni, a Wykonawca mówi o stacji uzdatniania wody.

**Pan Jarosław Przyłucki** – odpowiedział, że to jest to samo miejsce pracy i po to jest ten cały układ, który steruje wszystkim. Jeśli mamy pompę, która ma przetoczyć odpowiednią ilość wody ze studni do stacji uzdatniania wody, to do tego jest zaprojektowana ta pompa. Montujemy pompę w miejscu pracy i nad tym wszystkim jest urządzenie sterujące, żeby ten

przepływ wody nie był za duży, ani za mały, żeby ciśnienia były prawidłowe. Natomiast ostatecznie zaproponowana przez inspektora nadzoru pompa nie była w stanie w tym miejscu pracy dostarczyć odpowiedniej ilości wody.

**Pan Marek Pianowski** – poinformował, że wniosek materiałowy na agregat pompowy został złożony 6 czerwca, gdzie zgodnie z umową Wykonawca zadanie miał wykonać do 22 czerwca. Spór wynikł dlatego, że do tego czasu Wykonawca nie zrobił nic na placu budowy.

**Radny Tomasz Wronecki** – Kiedy Wykonawca zakupił pompę?

**Pan Jarosław Przyłucki** – odpowiedział, że w lutym po podpisaniu umowy z Zamawiającym zamówiono pompę, która była wskazana w projekcie. Niestety nie została ona zaakceptowana we wniosku materiałowym przez inspektora nadzoru budowlanego, który twierdził że nie spełnia ona wymagań.

**Pan Marek Pianowski** – odpowiedział, że pompa według projektu miała mieć następujące parametry: 60 m<sup>3</sup>/h i ciśnienie 6 barów, natomiast pompa Wykonawcy ma przy wydajności 60 m<sup>3</sup>/h ciśnienie prawie 90 atmosfer, czyli więcej niż jest w projekcie.

**Pan Jarosław Przyłucki** – zaprzeczył informując, że podane dane są wrywkowe, a producent pompy, którą wskazuje inspektor napisał wprost, że ona nie spełnia wymagań projektowych.

**Pan Marek Pianowski** – dodał, że mając na uwadze fakt, iż elektronika również się psuje, to nie może dopuścić do montażu pompy o takim ciśnieniu.

**Radna Renata Frontczak** – zwróciła się o sprecyzowanie wypowiedzi na temat ustnej prośby pracownika Urzędu Gminy o napisanie wniosku w sprawie przedłużenia terminu przekazania placu budowy.

**Pan Jarosław Przyłucki** – odpowiedział, że prośba taka padła ze strony Pani Roszak i Pani Kryszak, ponieważ nie było jeszcze inspektora nadzoru budowlanego.

**Pani Magdalena Kryszak** – odparła powyższy zarzut, ponieważ nie przypomina sobie, żeby taka rozmowa miała miejsce.

**Radna Renata Frontczak** – Na jakim etapie jest Wykonawca z pracami?

**Pan Jarosław Przyłucki** – odpowiedział, że nie było postępu w pracach, ponieważ cała instalacja opiera się o agregat pompowy, który nie został zaakceptowany we wniosku materiałowym. W związku z powyższym Wykonawca nie był w stanie wykonać dalszej części zadania, ponieważ agregat pompowy musi być spójny z pozostałymi urządzeniami i elementami. Na drugim spotkaniu Wykonawca zgodził się na zakup proponowanej przez inspektora pompy firmy Willo, jednak przedstawiono oświadczenie producenta, że czas oczekiwania na pompę wynosi do 12 tygodni. Pompa ta wymaga innego oprzyrządowania, dlatego poproszono Zamawiającego o dostosowanie projektu do wskazanej pompy. Na powyższą prośbę Wykonawca nie otrzymał odpowiedzi.

**Pan Marek Pianowski** – zaprzeczył, mówiąc że powyższa wypowiedź jest nieprawdą. W kosztorysie ofertowym jest wskazane wyposażenie dotyczące studni. Nie stało nic na przeszkodzie, żeby zamontować rurociąg między stacją, a studnią. Parametry rurociągu

zostały ściśle określone. Wniosek materiałowy nr 3 został zatwierdzony 2 czerwca, jednak Wykonawca nie zrobił nic żeby go zrealizować.

**Pan Jarosław Przyłucki** – odpowiedział, że Wykonawca nie kupił kolejnych urządzeń wskazanych w kosztorysie, ponieważ została zmieniona pompa, która nie współgrała ze wskazanymi wcześniej urządzeniami. Zostały wysyłane zapytania, jednak inspektor krył błędy projektowe. Tak jest, jak jedna osoba jest zarówno projektantem oraz inspektorem nadzoru.

**Pan Marek Pianowski** – dodał, że prawo budowlane pozwala, żeby inspektorem nadzoru budowlanego został projektant.

**Radny Tomasz Wronecki** – stwierdził, że niezrozumiałą jest fakt, iż firma widząc błędy projektowe przystąpiła do przetargu.

**Pan Jarosław Przyłucki** – odpowiedział, że Wykonawca chciał wbudować, to co było zaprojektowane, jednak na to nie zezwolono. Sugerowano zamontować coś, co nie było spójne z resztą projektu.

**Radna Renata Frontczak** – kolejny raz zadała pytanie: Na jakim etapie jest budowa?

**Pani Magdalena Kryszak** – odpowiedziała, że Gmina Dąbrowa Biskupia odstąpiła od umowy z Wykonawcą. Poinformowała również, że ma potwierdzenie (ustne, jednak poczyni starania o ekspertyzę), że w skazane w projekcie parametry wskazujące wysokość podnoszenia wody 60m<sup>3</sup>/h wskazują maksymalnie na 6 barów w studni. Do czasu rozwiązania umowy na terenie budowy nie pojawił się nikt ze strony Wykonawcy i nie było nawet wyznaczonego geodezyjnie szlaku budowy. Doszło nawet do oskarżeń pracy Państwowego Zakładu Higieny Pracy, ponieważ Wykonawca kupił rury bez atestów. Dnia 27 lipca napisano odstąpienie od umowy, a osoby trzecie pojawiły się na terenie budowy dnia 1 sierpnia mówiąc, że zostali wysłani w teren przez Wykonawcę. Należy zaznaczyć, że była to firma, która była jednym z oferentów w prowadzonym postępowaniu przetargowym i jego oferta została odrzucona.

Dodała, że na tej sali padło pomówienie odnośnie jej osoby i pracownika, że niby kazano wykonawcy napisać pismo odnośnie przedłużenia terminu przekazania budowy, ze względu na niewyłonionego inspektora nadzoru. Zaznaczono, że pierwsze pismo w powyższej sprawie wpłynęło dopiero 11 kwietnia, a drugie 27 kwietnia, natomiast umowa z inspektorem nadzoru została podpisana 25 marca. Jaki, więc sens miałoby mieć nakazanie przez wskazane osoby napisanie takiego pisma po wyborze inspektora? Na budowie nie było nic zrobione, dlatego podkładano różne pisemka, żeby mieć podstawę do zarzutów.

**Radny Tomasz Wronecki** – dopowiedział, że prawda jest taka, iż Wykonawca biorąc podwykonawcę, tak naprawdę nie był w stanie sam zrealizować tego zadania.

**Pan Jarosław Przyłucki** – dodał, że trasa rurociągu została wyznaczona w linii drzew i są konieczne wycinki tych drzew.

**Pani Joanna Roszak** – zwróciła uwagę, że Wykonawca wnioskował o podwykonawcę, a nie przedstawił nigdy umowy z podwykonawcą.

**Pani Magdalena Kryszak** – poinformowała, że dnia 1 sierpnia nie wezwała policji i nadzoru budowlanego tylko dlatego, że firma dobrowolnie opuściła placu budowy, nie dokonując zniszczeń.

**Pan Tomasz Wronecki** – Kiedy była podpisana rzekoma umowa z podwykonawcą?

**Pan Jarosław Przyłucki** – odpowiedział, że prawdopodobnie w maju i trudno mu powiedzieć, dlaczego zamawiający nie posiada tej umowy.

Po wysłuchaniu wszelkich argumentów Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podziękowała stronom za przybycie i udzielenie odpowiedzi na zadawane pytania.

**Radny Tomasz Wronecki** – Uważam, że od samego początku widząc niby błędy projektowe, firma Odwierty.eu nie powinna przystępować do przetargu lub chociaż zgłosić zastrzeżenia.

**Radny Janusz Czarniak** – Uważam, że skoro firma nie pojawiła się na placu budowy przez tyle czasu, to coś było nie tak.

**Radna Renata Frontczak** – Moim zdaniem po wysłuchaniu obu stron, skarga na działania Wójta jest bezzasadna i miał wszelkie podstawy do rozwiązania umowy.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodnicząca Komisji Uchwał, Wniosków i Petycji przeprowadziła głosowanie nad uznaniem skargi z dnia 26 czerwca 2022 r na działania Wójta Gminy Dąbrowa Biskupia za bezzasadną.

Wynik głosowania:

1. Czarniak Janusz – za
2. Frontczak Renata – za
3. Gawrysiak Renata – za
4. Wronecki Tomasz - za

W wyniku głosowania jednogłośnie, 4 głosami „za” członkowie w/w Komisji uznali skargę za bezzasadną.

Następnie przygotowano projekt uchwały, stanowiący załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad.3. Rozpatrzenie wniosku z dnia 27 czerwca 2022 r., dotyczący podjęcia debaty na najbliższej sesji rady gminy w kwestii analizy stanu transportu publicznego działającego na terenie gminy, rozważenia wsparcia finansowego przewoźników prywatnych, przeanalizowania wpływu dofinansowania jedynie części przewoźników na stan i przyszłość transportu publicznego działającego na terenie gminy – analiza argumentów przedstawionych przez wnioskodawcę.**

**Radna Renata Frontczak** – po przeanalizowaniu argumentów Wnioskodawcy oraz zapoznaniu się z możliwościami dofinansowania transportu publicznego uważam wniosek za bezzasadny.

**Radny Tomasz Wronecki** – podobnie uważam, że gmina nie ma możliwości prawnych dofinansowania wskazanego we wniosku transportu publicznego.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodnicząca Komisji Uchwał, Wniosków i Petycji przeprowadziła głosowanie nad uznaniem wniosku z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie transportu publicznego za bezzasadny.

Wynik głosowania:

5. Czarniak Janusz – za
6. Frontczak Renata – za
7. Gawrysiak Renata – za
8. Wronecki Tomasz - za

W wyniku głosowania jednogłośnie, 4 głosami „za” członkowie w/w Komisji uznali wniosek za bezzasadny.

Następnie przygotowano projekt uchwały, stanowiący załącznik do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

9. Czarniak Janusz – za
10. Gawrysiak Renata – za
11. Renata Frontczak – za

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła jednogłośnie 3 głosami „za” powyższą opinię.

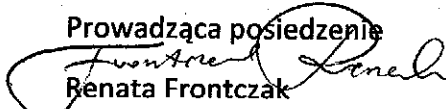
Kopię protokołu przekazano Przewodniczącemu Rady Gminy Dąbrowa Biskupia.

#### **Ad.4. Zakończenie.**

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku Przewodniczący Komisji, radna Renata Frontczak podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie.

Dąbrowa Biskupia, dnia 8 września., godz. 13:30

Protokółowała:  
Wochna  
Monika Wochna

Prowadząca posiedzenie  
  
Renata Frontczak