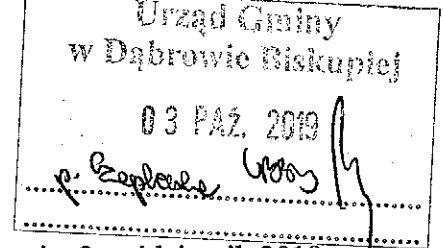


URZĄD GMINY  
88-133 Dąbrowa Biskupia  
ul. Topolowa 2  
woj. kujawsko-pomorskie



Dąbrowa Biskupia, 2 październik 2019 r.

**KOM.721.1.34.2019.MK**

**Pan Marek Świerkowski**  
**Radny Rady Gminy Dąbrowa Biskupia,**  
**zam. ul. Długa 82,**  
**88-133 Dąbrowa Biskupia**

W związku ze zgłoszoną interpelacją dnia 30 maja 2019 r., przez Radnego Gminy Dąbrowa Biskupia dotyczącą:

- instalacji świateł dla pieszych na wysokości ul. Szkolnej przy posesji ul. Długa 101, przeniesienie pasów dla pieszych w to miejsce;
- przywrócenie ograniczenia prędkości do 60 km/h na odcinku stacji CPN Watis ul. Długa, ze szczególnym uwzględnieniem niebezpiecznego łuku drogi zaczynającego się od ul. Magazynowej;
- utworzenie przystanków autobusowych znakiem P-17 na ul. Długiej.

przesyłam odpowiedź (data wpływu 30 września 2019 r.), z Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego z siedzibą w Toruniu.

WÓJT GMINY  
*f*  
*Marcin Filipiak*

**Otrzymują:**

1. Adresat.
2. a/a

③ Przewodnicząca Rady Gminy Dąbrowa Biskupia Pani Wiesława Posadzy

Toruń, 23 września 2019 r.

Urząd Gminy  
w Dąbrowie Biskupiej

30 WRZ. 2019

*SM*  
Pani Beata Gawrysiak  
Pan Marek Świerkowski  
Radni Gminy Dąbrowa Biskupia  
ul. Topolowa 2  
88-133 Dąbrowa Biskupia

*p. Kucyński*  
*p. Ciepłak*

Nawiązując do pisma znak: KOM.7121.1.34.2018.MK z 6 czerwca 2019 r. przekazanego do tutejszego urzędu za pośrednictwem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszcy (RDW w Inowrocławiu) pismem znak: ZDW.RDW1.12.507.16.2019 z 24 czerwca br. w sprawie możliwości montażu sygnalizacji wzbudzanej na przejściu dla pieszych, przywrócenia ograniczenia prędkości B-33 (60) oraz lokalizacji przystanków autobusowych na żądanie w ciągu drogi wojewódzkiej nr 252 w m. Dąbrowa Biskupia (ul. Długa) uprzejmie informuję, co następuje:

Komisja bezpieczeństwa ruchu drogowego, po przeprowadzeniu wizji w terenie w dniu 5 września 2019 r. nie potwierdziła zasadności wprowadzenia zmian zaproponowanych przez radnych Gminy Dąbrowa Biskupia w powyższych kwestiach.

Zapewnienie bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu na wnioskowanym przejściu dla pieszych zapewniona jest poprzez obustronne chodniki, wyznaczone i czytelne oznakowane przejście dla pieszych znakami pionowymi i poziomymi, oznakowanie aktywne nad przejściem dla pieszych, mikroprogi zwalniające (akustyczne), a także bariery segmentowe U-12a.

W uznaniu komisji brak zasadności wyznaczenia kolejnych przystanków autobusowych „na żądanie”, gdyż przejście dla pieszych przy ośrodku zdrowia oddalone jest od istniejących przystanków autobusowych o około 284 m (str. lewa) i 405 m (str. prawa). Ponadto w myśl art. 20f ww. ustawy o drogach zarządca drogi, o którym mowa w art. 19 ust. 2, jest obowiązany podjęcia czynności uchwałodawczych przez właściwą Gminę w zakresie wyznaczenia wstępnych lokalizacji nowych przystanków autobusowych, biorąc pod uwagę zaspokojenie potrzeb lokalnej społeczności. O ostatecznej lokalizacji takiego przystanku decyduje zarządca drogi, uwzględniając charakter drogi oraz warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego, a także udostępnić nieodpłatnie gminie na jej wniosek część pasa drogowego w celu budowy, przebudowy i remontu wiat przystankowych lub innych urządzeń służących do obsługi podróży.

Zwrócić należy uwagę na fakt, że tut. organ nie powinien narzucać własnych rozwiązań w zakresie lokalizacji przystanków autobusowych, w trybie § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 784), stojąc na stanowisku, iż zarządca drogi, wykonujący powierzone zadania z zakresu zarządzania drogami zgodnie z art. 20 ust. 1

pkt 1-5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 z późn. zm.), winien zaplanować dogodny dla siebie rodzaj podjętych czynności i środków technicznych w zależności od dysponowanych środków finansowych i materiałowych, planów rozwoju sieci drogowej, projektowanych planów budowy, przebudowy lub remontu dróg itp.

Organ zarządzający ruchem nie jest w stanie jednoznacznie wskazać potrzeby ograniczenia prędkości. Zgodnie z wytycznymi „ograniczenie prędkości” umieszcza się tylko w tych przypadkach, gdy warunki drogowe, otoczenie drogi lub zastosowane oznakowanie ostrzegawcze i urządzenia BRD mogą w niedostateczny sposób wskazywać kierującym na konieczność zmniejszenia prędkości. Wyjaśnić dodatkowo należy fakt, że tut. Departament Infrastruktury i Transportu nie posiada środków wykonawczych i uprawnień do zatrzymywania lub kontrolowania pojazdów poruszających się po drogach publicznych. Występujące przypadki łamania przepisów, należy zgłaszać Policji, która ma prawo jak i obowiązek wyciągać konsekwencje wobec kierowców niestosujących się do obowiązującej organizacji ruchu na drodze, w tym również do pomiarów prędkości.

W celu poprawy bezpieczeństwa ruchu na odcinku zasadnym wydaje się wzmożenie kontroli przez uprawnione do tego służby, gdyż zagrożenia wynikają z nieprzestrzegania przez kierujących istniejących ograniczeń prędkości.

Komisja BRD powołana została w oparciu o § 2 ust. 1 pkt 1. lit. g, w związku z § 2 ust. 2 i § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784).

W przypadku dalszej korespondencji prosimy powołać się na powyższy numer kancelaryjny.

**Załączniki:**

1. Kserokopia protokołu z komisji BRD

**z up. Marszałka Województwa**

(2)

*Grzegorz Piątek*  
Naczelnik Wydziału Infrastruktury Drogowej  
Departamentu Infrastruktury i Transportu

**Otrzymują:**

1. Adresat - kserokopia protokołu + klauzula informacyjna RODO
2. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy - kserokopia protokołu
3. Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy - kserokopia protokołu
4. Rejon Dróg Wojewódzkich w Inowrocławiu - kserokopia protokołu
5. Gmina Dąbrowa Biskupia - kserokopia protokołu
6. a/a - oryginał protokołu

**Protokół z posiedzenia komisji bezpieczeństwa ruchu drogowego**  
**Droga wojewódzka nr 252 relacji: Inowrocław – Zakrzewo – Rózinowo**  
**Miejscowość: Dąbrowa Biskupia (ul. Długa)**

**Podstawa prawna:**

§ 2 ust. 1 pkt 1. lit. g w związku z § 2 ust.2 ; § 3 ust.1 pkt 1 (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem /Działania w zakresie zarządzania ruchem realizowane są przez podejmowanie czynności organizacyjno-technicznych, a w szczególności nadzór i analizę istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności. Organ zarządzający ruchem w szczególności rozpatruje projekty organizacji ruchu oraz wnioski dotyczące zmian organizacji ruchu./

**Wnioskodawca: Pani Beata Gawrysiak i Pan Marek Świerkowski – Radni Gminy Dąbrowa Biskupia z 29.05 br.**

**Wniosek dotyczy: sygnalizacji świetlnej wzbudzonej na przejściu dla pieszych, ograniczenia prędkości B-33 (60) i wyznaczenie przystanku „na żądanie”**

**Opis istniejącej organizacji ruchu**

**1. Opis miejsca wnioskowanych zmian:**

Odcinek w obszarze zabudowanym B-33 (50) oraz poza obszarem zabudowanym m.in. na odc. CPN WATIS do ul. Magazynowej, klasa techniczna G. Przekrój drogi 1x2, występują obustronne chodniki, znak aktywny przy przejściu dla pieszych, mikroprogi.

**2. Bezpieczeństwo niechronionych użytkowników drogi:**

Chodniki obustronne z kostki betonowej.

**3. Miejsce oświetlone:**

Oświetlenie miejscowe.

**4. Natężenie ruchu: SDR 2015:**

Nr pkt pomiarowego	Plakietaż	Pojazdy ogółem	Motocykle	Sam. osobowe	Lekkie ciężarowe	Sam. Ciężarowe b/p	Sam. Ciężarowe z/p	Autobusy	Ciągniki rolnicze
04010	6+000 – 29+200	3.425	27	2.834	182	92	229	27	34

**5. Wypadkowość:**

Brak zdarzeń w obrębie wnioskowanego miejsca

**6. Inne dane mające wpływ na decyzję komisji BRD:**

Brak.

**Protokół z posiedzenia komisji bezpieczeństwa ruchu drogowego  
Droga wojewódzka nr 252 relacji: Inowrocław – Zakrzewo – Rózinowo  
Miejscowość: Dąbrowa Biskupia (ul. Długa)**

---

*Decyzja w zakresie powołania komisji w terenie*

---

Udzielenie odpowiedzi wnioskodawcy uwarunkowane jest przeprowadzeniem wizji w terenie z udziałem przedstawicieli:

1. Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy
2. Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy
3. Rejonu Dróg Wojewódzkich w Inowrocławiu
4. wnioskodawca

Proponowany termin przeprowadzenia komisji BRD: **2019-09-05,**

Miejsce przeprowadzenia komisji: **Dąbrowa Biskupia (ul. Długa)**

Podpis osoby upoważnionej:.....

Udzielenie odpowiedzi wnioskodawcy nie jest uwarunkowane przeprowadzeniem wizji w terenie z udziałem przedstawicieli z uwagi na:

- ~~– stwierdzenie braków w infrastrukturze uniemożliwiających podjęcia działań,~~
- ~~– niezgodność proponowanej zmiany organizacji ruchu z założeniami polityki transportowej lub potrzebami społeczności lokalnej,~~
- ~~– nieefektywności proponowanych zmian organizacji ruchu,~~

Podpis osoby upoważnionej: .....

Protokół z posiedzenia komisji bezpieczeństwa ruchu drogowego  
Droga wojewódzka nr 252 relacji: Inowrocław – Zakrzewo – Rózinowo  
Miejscowość: Dąbrowa Biskupia (ul. Długa)

POSTANOWIENIA KOMISJI – ocena pod względem BRD

Komisja w składzie:

- |                                 |  |
|---------------------------------|--|
| 1. Grzegorz Piątek              | – Dep. Infrastruktury i Transportu Urząd Marszałkowski w Toruniu |
| 2. Adam Bąkowski                | – Dep. Infrastruktury i Transportu Urząd Marszałkowski w Toruniu |
| 3. Wiesława Majcher - Karwowska | – WRD KWP w Bydgoszczy   |
| 4. Dorota Młynarek-Stasiak      | – ZDW w Bydgoszczy   |
| 5. Joanna Malinowska            | – ZDW w Bydgoszczy   |
| 6. Janusz Stopinski             | – RDW w Inowrocławiu   |
| 7.                              |  |

Strony obecne przy przeprowadzeniu oględzin złożyły następujące opinie, uwagi i postanowienia:

Komisja jednoznacznie nie potwierdza zasadności skierowanego wniosku Gminy Dąbrowa Biskupia, co do proponowanych zmian swojej op. ruchu.

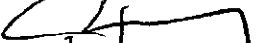
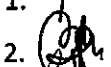

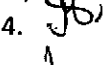

- brak potrzeby sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych
- nieuzasadnione wyznaczenie prędkości „na wydanie”
- brak potrzeby wprowadzenia ograniczenia prędkości 30-50 (60)

Działania niezbędne:

Działania docelowe:

Podpisy osób obecnych

Przy udziale:

1.   
2.   
3.   
4.   
5. 

6.   
7. 