

Protokół Nr 47/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
wspólnie z pozostałymi Stałymi Komisjami Rady Gminy Dąbrowa Biskupia
z dnia 03 lutego 2017 r.

Obecni na posiedzeniu:

1. Organista Jerzy - Przewodniczący Komisji
2. Guźlecka Lucyna - Z-ca przewodniczącego
3. Klimczak Piotr – członek
4. Wronecki Tomasz - członek

Spoza Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Kozińska Mirosława – Przewodnicząca Rady Gminy
2. Wieczorek Roman- Wójt Gminy
3. Pomianowski Grzegorz – Dyrektor Samorządowej Administracji Placówek Oświatowych
4. Gadaliński Piotr – Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony przyrody
5. Radni Rady Gminy Dąbrowa Biskupia zgodnie z załączonymi listami obecności

Porządek posiedzenia:

1. Stwierdzenie quorum i otwarcie posiedzenia komisji.
2. Omówienie propozycji wprowadzenia adopcji psów do Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dąbrowa Biskupia na rok 2017.
3. Omówienie koncepcji dostosowania sieci szkół do nowego ustroju szkolnego.
4. Zakończenie.

Z uwagi na to, że wszystkie komisje mają posiedzenie o tej samej godzinie, a tematy w porządku posiedzenia są takie same, to postanowiono odbyć wspólne posiedzenie wszystkich Stałych Komisji Rady Gminy Dąbrowa Biskupia. Zdecydowano, aby komisję poprowadziła Przewodnicząca Rady Gminy – radna Mirosława Kozińska.

Ad.1. Stwierdzenie quorum i otwarcie posiedzenia komisji.

Po stwierdzeniu quorum w każdej z komisji Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła posiedzenie Komisji. Następnie powitała wszystkich zebranych członków poszczególnych komisji, Wójta Gminy, Pana Grzegorza Pomianowskiego – Dyrektora SAPO oraz przybyłych pracowników Urzędu Gminy.

Listy obecności w załączeniu do protokołu.

Ad.2. Omówienie propozycji wprowadzenia adopcji psów do Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dąbrowa Biskupia na rok 2017.

Radny Grzegorz Gereluk – przedstawił propozycję Komisji ds. Samorządu, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego dotyczącą adopcji psów z terenu gminy Dąbrowa Biskupia przebywających w schronisku. Za adopcję psa byłaby wypłacona rekompensata w wysokości 500,00 zł, po przedstawieniu faktur m.in. za karmę, budę, szczepienia itp. Wprowadzenie tego programu nic nie kosztuje, a dzięki niemu można sprawdzić czy uda się zmniejszyć koszty w związku z przebywaniem psów z terenu naszej gminy w schronisku.

Powyższa propozycja stanowi załącznik do protokołu.

Radny Jacek Śliwiński – należy sprawdzić stan psów w schronisku.

Pan Piotr Gadaliński – obecnie mamy 13 psów w schronisku, jednak przewinęło się tam 36 naszych psów. Na obecną chwilę adopcję realizuje schronisko w ramach swoich zadań statutowych. Aby wziąć psa do adopcji należy spełnić mnóstwo formalności z tym związanych, schronisko musi dobrze sprawdzić osobę która chce zaadoptować zwierzę. Jeżeli zainteresowana osoba spełni wszystkie kryteria zgodnie z regulaminem i wpłaci wymaganą kaucję, to otrzymuje psa wysterylizowanego, odpchlonego i zaszczepionego. Wszystkie te zabiegi robione są na koszt schroniska. W przypadku, gdy zaadoptowany pies po raz kolejny wraca do schroniska, wówczas taka osoba nie ma możliwości po raz kolejny do adopcji zwierzęcia. Jeżeli w schronisku pojawia się pies z terenu naszej gminy, to otrzymuje odpowiedni kolor obroży, aby można było łatwo zidentyfikować, że jest to nasz pies. Należy dodać, że my przed oddaniem psa do schroniska podejmujemy próby oddania go wcześniej w adopcje. Proponujemy naszym mieszkańcom zaszczepionego, wysterylizowanego psa w zamian za opiekę nad nim. Często kupujemy karmę jednorazowo. To również pomaga, czego przykładem jest w ostatnim czasie jeden z radnych, który przygarnął takiego pieska. Nie są to co prawda głośne akcje, ale takie rzeczy się zdarzają. Jeżeli zaproponowany program się sprawdzi to było by dobrze, jednak moim zdaniem powinniśmy dołączyć się do schroniska i nie psujmy tego co jest. Bo co jeśli program ten nabierze rozgłosu i wówczas ktoś z poza terenu naszej gminy, kto będzie zainteresowany adopcją nie otrzyma tej rekompensaty i wówczas może mieć pretensje i wziąć innego psa.

Radny Jacek Śliwiński – Czy ten zaproponowany program odnosi się tylko to mieszkańców naszej gminy?

Pan Piotr Gadaliński – tak, ponieważ w innym wypadku nie mieli byśmy kontroli nad tym co dzieje się z tymi psami. Proponuję, aby nie wpisywać w programie (jeżeli taki będzie), że po adopcji otrzymuje się konkretnie 500 zł, lecz że taka osoba może otrzymać rekompensatę do kwoty 500 zł. To oznacza, że gmina może, ale nie musi tyle dać. Klóciło by się to z całą ideą. Nasz program również zakłada adopcję i nie należy tego psuć. Powinniśmy jedynie to więcej rozpropagować. Taki program można wprowadzić zarządzeniem Wójta Gminy i nie koniecznie trzeba zmieniać Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Jest tu za dużo formalności, a nie ma już osoby która mogła by się tym zająć.

Radny Tomasz Wronecki – ten program nam nic nie da, a i tak będziemy musieli płacić na schronisko.

Wójt Gminy – jak ktoś weźmie naszego psa w adopcje, to my wówczas nie będziemy płacić za jego pobyt w schronisku i koszty się zmniejszą.

Radny Grzegorz Gereluk – już na początku kadencji prosiłem o umieszczenie w „Dąbrowianinie” lub na stronie internetowej zdjęć naszych psów w schronisku. To również zwiększyło by szanse na adopcje tych psów.

Radny Jacek Śliwiński – Co ma na celu zaproponowany program?

Radny Grzegorz Gereluk – głównie, to zmniejszenie kosztów związanych z opłatą za pobyt naszych psów w schronisku.

Radna Lucyna Guźlecka – moim zdaniem ten program nie powinien się ograniczać tylko do mieszkańców naszej gminy.

Radny Józef Frontczak – Jeśli chodzi o koty i psy, to są to zwierzęta domowe i powinny być one przypisane do konkretnego właściciela, podobnie jak rozwiązano sprawę z inwentarzem (trzoda, czy bydło). Kiedyś na program opieki nad zwierzętami bezdomnymi wydawaliśmy 20 000,00 zł, a teraz jest to już kwota 60 000,00 zł i z roku na rok będzie większa. Powinien powstać program rządowy nakładający obowiązek czipowania psów, przypisując je konkretnemu właścicielowi. Obecnie dochodzi do absurdu, że zajmujemy się tworzeniem programów ochrony zwierząt, a zostawiamy sprawy ważne dla ogółu społeczeństwa. To jest tylko wyciąganie pieniędzy od samorządów, a Państwo nic z tym nie robi. To jest chory pomysł.

Radny Piotr Klimczak – To co my mamy z tym zrobić?

Radny Józef Frontczak – mamy posłów, senatorów, więc niech się zajmą tym problemem.

Radna Mirosława Kozińska – jeśli ktoś tak bardzo kocha zwierzęta to niech się nimi zajmuje. Proszę sprawdzić ile osób chodzi ze swoimi psami do weterynarza, kto się przyznaje do psa jeśli zostanie potrącony na drodze. Poza tym nie wszystkie psy znalezione na terenie naszej gminy pochodzą od nas, ponieważ dużo jest wyrzucanych. W pierwszej kolejności powinno się wprowadzić ewidencję psów, bo teraz na podwórzu biegają 4 psy, a właściciel przy szczepieniu przyznaje się do jednego.

Radny Tomasz Wronecki – w przepisach wyraźnie jest napisane, że pies powinien mieć budę, łańcuch musi być nie krótszy niż 6 metrów i musi być wypuszczany na wybieg co 12 godzin na 2 godziny w terenie ogrodzonym. Weterynarz przyjeżdżając na szczepienie powinien liczyć ilość psów na posesji i sprawdzać czy wszystkie są zaszczepione.

Radna Wiesława Posadzy – oby po wprowadzeniu tego programu nie dochodziło do sytuacji, że okaże się to sposób na zarobienie pieniędzy. Wypuści ktoś swojego psa, zadzwoni że znalazł przybłądę i może go niby zaadoptować, ale dajcie mi 500 zł.

Radny Józef Guźlecki – pies musiałby pochodzić ze schroniska.

Radny Tomasz Wronecki – Czy mamy w umowie ze schroniskiem z góry określone ile płacimy do schroniska?

Pan Piotr Gadaliński – w umowie określona jest kwota za jednego psa i całościowa kwota uzależniona jest od ilości psów przebywających w tym schronisku. Jeśli byśmy nie mieli żadnego, to nic byśmy nie płacili.

Radny Józef Frontczak – Jaki jest problem z ewidencją psów na terenie naszej gminy?

Radny Piotr Klimczak – nikt na to nie pójdzie.

Wójt Gminy – aby ewidencja psów się sprawdziła, to musiałby być to obowiązek wprowadzony w całej Polsce. Dany pies dzisiaj może być u nas, a jutro w innej gminie i odwrotnie. Każdy program, który wprowadza oszczędności jest dobry. Niestety jest wiele programów wprowadzonych „odgórnie”, które są złe i obciążają samorządy.

Radny Piotr Klimczak – bez czipowania i ewidencji ten program nie sprawdzi się.

Radna Mirosława Kozińska – ludzie kupują psy dzieciom jako zabawki, a jak się im znudzą to wywożą do innych wsi.

Radny Grzegorz Gereluk – podsumowując inicjatywa Komisji ds. Samorządu, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego miała na celu troskę o budżet gminy. Jeśli chodzi o czipowanie psów, to można pomyśleć czy nie warto tego obowiązku wprowadzić za pomocą odpowiedniej uchwały. Oczywiście takie czipowanie musiało by się odbyć na koszt właściciela psa.

Radny Leszek Gawrysiak – okazuje się, że mimo iż nie mamy tego spisane, to taka adopcja dzieje się w naszej gminie i to bez określania konkretnej kwoty, bo jest to robione w zamian za szczepienia i karmę. Czy jest do tego potrzebne tworzenie jakiegoś programu? Czy nie lepiej skupić się na rozpowszechnianiu informacji, że jest możliwość adopcji psów z naszego terenu?

Wójt Gminy – to wszystko powinno być spisane, ponieważ w tej chwili tego nie ma.

Radny Jacek Śliwiński – Jaka to różnica?

Radny Leszek Gawrysiak – na gminie nie ciąży obowiązek, że musi dać określoną kwotę, lecz jest taka możliwość adopcji przy drobnej pomocy. Chodzi o to, żeby nikt nie zrozumiał tego programu jako chęci zarobienia pieniędzy. Ograniczając program tylko do mieszkańców naszej gminy, jednocześnie ograniczamy możliwości zaadoptowania naszych psów przez inne osoby, które muszą jeszcze wnieść opłatę za adopcję.

Radny Tomasz Wronecki – Przez jaki okres taki pies musiałby być u nowego właściciela? Co w przypadku, gdyby po pewnym czasie okazało się, że dziecko ma uczulenie na sierść?

Wójt Gminy – Chojnice podobny program wprowadziły kilka lat temu i funkcjonuje on do dzisiaj.

Nie było więcej pytań do przedstawionego tematu, a członkowie komisji wspólnie zadecydowały, że każdy przemyśli przedstawioną propozycję, a decyzja zostanie podjęta w marcu przy podejmowaniu uchwały na powyższy temat.

Ad.3. Omówienie koncepcji dostosowania sieci szkół do nowego ustroju szkolnego.

Wójt Gminy – poinformował, że jego zdaniem najlepiej byłoby gdyby w Pieraniu, Ośniszczewku i Parchaniu były szkoły 1-5. Dzięki czemu można by utworzyć tam przedszkola na 8 i więcej godzin, a nie budować jednego dużego w Dąbrowie Biskupiej i były by one dostępne wszędzie i dla wszystkich. Jeśli mielibyśmy postąpić zgodnie z duchem reformy i w każdej szkole zrobić klasy 1-8, to w Pieraniu musielibyśmy zlikwidować świetlicę środowiskową, w Ośniszczewku część sali komputerowej, a w Parchaniu dobudować dwie sale lekcyjne. W tym ostatnim przypadku istnieje zagrożenie, że w tym okresie przejściowym możemy stracić dzieci ze Słońska, których obecnie jest ponad 30 i wówczas zostanie niewielka ilość dzieci w rozbudowanej szkole. W Dąbrowie biskupiej natomiast nie będzie problemu. Musimy pamiętać również, że przez to starsze dzieci z tych pozostałych szkół będą pozbawione z korzystania z orlika, czy sali gimnastycznej, ponieważ nie jesteśmy w stanie tego dobudować przy każdej szkole. Problem jest również z pozyskaniem pieniędzy na rozbudowę, ponieważ mówi się że dofinansowanie będzie tylko na doposażenie.

Pan Grzegorz Pomianowski – Rada Gminy powinna do końca lutego podjąć uchwałę dotyczącą tej siatki szkół, ponieważ później Kurator Oświaty ma 3 tygodnie na jej zaopiniowanie. Wszystko zmienia się z dnia na dzień i za każdym razem są inne decyzje. Na konwencji wójtów mówiono, że będzie można zaproponować rodzicom nauczanie klas 7-8 w innej szkole. Teraz jednak okazuje się że jest to możliwe tylko wówczas, gdy nie ma uczniów w danym roku i nagle się pojawia, to można zaproponować im dowóz do innej szkoły.

Wójt Gminy – ustawa przewiduje dzielenie szkół 1-3 lub 1-4.

Radny Jerzy Organista – to byłoby u nas najlepsze.

Wójt Gminy – rodzice się na to nie zgodzą. Już w przeszłości w szkołach były sale fizyczne, biologiczne, czy chemiczne, więc dlaczego teraz mamy to likwidować.

Radny Józef Frontczak – pierwszy wariant Dąbrowa Biskupia 1-8, a pozostałe szkoły zrobić 1-5 byłby najlepszy, ponieważ gdybyśmy mieli wszędzie zrobić 1-8, to musielibyśmy rozbudować szkołę w Parchaniu, na co nie mamy środków.

Wójt Gminy – niestety środków unijnych na rozbudowę szkół nie ma. Można pozyskać środki na doposażenie, czy dokształcanie nauczycieli.

Radny Jacek Śliwiński – wiele gmin z tym problemem sobie nie poradzi z uwagi na brak środków finansowych.

Pan Grzegorz Pomianowski – robiąc w każdej szkole klasy 1-8, to są dodatkowe koszty związane z prowadzeniem zajęć bez względu na ilość uczniów w klasie. Gdyby była jedna szkoła, to klasy były by wypełnione, a tak będzie po kilkoro uczniów w klasie. Zwiększa się również koszty związane z dowożeniem dzieci. Należy również doposażyć pracownie dydaktycznie, ponieważ mają się nie pogorszyć warunki nauczania. Mówi się, że szkoły filialne można tworzyć dopiero od 2018 roku. Obawiam się, że nasza propozycja nauczania 1-5 we wszystkich szkołach za wyjątkiem Dąbrowy Biskupiej może nie przejść z uwagi, że preferuje się czteroklasowy program nauczania.

Radny Henryk Okniński – kiedyś nie było orlików i młodzież była bardziej wysportowana niż dzisiaj.

Radny Leszek Gawrysiak – kiedyś nie było telewizorów, komputerów, czy komórek i grało się w piłkę, jednak nie możemy tych czasów do siebie porównywać. Co w przypadku, gdy Kurator nie zgodzi się na wariant 1-5 we wszystkich szkołach i kontynuowanie nauki 7-8 w Dąbrowie Biskupiej? Jakie jest inne założenie?

Wójt Gminy – moim zdaniem szkoły 1-4 nie znajdą poparcia wśród rodziców i byłaby to zbyt duża degradacja szkół.

Radny Jacek Śliwiński – to może 1-4 zrobimy tylko w Parchaniu z uwagi na to, że tam trzeba byłoby tą szkołę rozbudowywać, na co nie mamy środków.

Pan Grzegorz Pomianowski – szkoła w Parchaniu jest specyficzna z uwagi na jej położenie, ponieważ uczęszczają do niej dzieci z obwodów gminy Inowrocław. Jeśli zrobimy tam klasy 1-4 lub 1-5 to rodzice mogą wysłać te dzieci do szkoły gdzie jest nauczanie 1-8 i wówczas zostaje nam 15 dzieci do zagospodarowania w jednej szkole. Musimy pamiętać również, że robiąc w każdej szkole nauczanie 1-8, to mamy problem z zapewnieniem pracy dla wszystkich nauczycieli.

Radny Piotr Klimczak – Czy rodzice będą mieli prawo wyboru szkoły dla swojego dziecka?

Pan Grzegorz Pomianowski – tak, należy jednak pamiętać, że subwencja oświatowa idzie za uczniem, a dla nas koszty utrzymania są takie same bez względu na ilość uczniów.

Radna Wiesława Posadzy – Czy wiadomo jaki jest przypuszczalny koszt dobudowania klas w Parchaniu?

Wójt Gminy – obecnie mamy dwa warianty dobudowy i jest to koszt w granicach 600 000,00-800 000,00 zł.

Pan Grzegorz Pomianowski – z pewnością nie zdążymy z tą dobudową w tym roku. Dyrektorzy Szkół już wprowadzają w błąd rodziców, mimo że Rada Gminy nie podjęła jeszcze żadnej decyzji w sprawie siatki szkół. Większość rodziców jest za szkołami 1-8.

Wójt Gminy – mówiłem Dyrektorom Szkół, żeby swoje ambicje „schowali do kieszeni”, ponieważ tu chodzi o dobre rozwiązanie dla dzieci. Gdybyśmy mieli postępować zgodnie z przepisami, to musielibyśmy zrezygnować z dowożenia dzieci do szkół z miejscowości oddalonych o mniej niż 3 i 4 kilometry. Jednak nie wyobrażam sobie, gdyby dzieci z Bąkowa, czy Sobiesierni miały by iść przy tej ruchliwej drodze do szkoły, gdzie nie ma chodnika.

Pan Grzegorz Pomianowski – mówi się, że wszędzie muszą być szkoły ośmioklasowe, ale można zaznaczyć, że w danej szkole będzie organizacja nauczania 1-5 i my tak zrobimy.

Radny Józef Guźlecki – przecież nie będziemy wydawać 600 000,00 zł na rozbudowę szkoły w Parchaniu, gdzie nie wiemy ile dzieci zostanie.

Radny Józef Frontczak – Jak ta młodzież ma w odpowiedni sposób zdobywać wiedzę przy takich zmianach? Czy nie będzie obniżenia poziomu nauczania? Jeśli chodzi o gimnazja, to są one wysoko notowane i obawiam się, że w całym tym zamieszaniu obniży się ten poziom nauczania.

Wójt Gminy – obecnie jeśli chodzi o gimnazjum to znajdujemy się w czołówce.

Radny Leszek Gawrysiak – Wójt zaczynał i kończy kadencje reformą oświaty. Wróciliśmy do tego co było kiedyś. Tak naprawdę problem jest w podstawie programowej i to powinno się zmienić. To czy będzie szkoła 1-4, czy 1-8 to nie ma znaczenia i to będzie tylko dla nas problem skąd wziąć pieniądze na rozbudowę szkół. Egzamin w klasie 8 również będzie, więc za wiele się nie zmieni. Problem będą miały dzieci z obecnej 6 klasy, którzy będą musieli nadrobić program obecnego 3 letniego gimnazjum przez 2 lata – ten sam program co obecna 1 klasa gimnazjum. Oba te roczniki w jednym roku będą starać się o dobre miejsce w średniej szkole, co będzie niesprawiedliwe. Co w przypadku jeśli uczeń 3 klasy gimnazjum nie zaliczy jakiegoś przedmiotu pozytywnie? W jaki sposób powtórzy tę klasę, skoro nie będzie już gimnazjum?

Radny Józef Guźlecki – należy przekonać Dyrektorów Szkół, a ci rodziców, że dzięki szkole 1-4 zyskają przedszkola w każdej szkole.

Radny Henryk Okniński – reforma oświaty mówi o szkołach ośmioklasowych i nie możemy robić szkół 1-4.

Pan Grzegorz Pomianowski – duża w tym rola jest właśnie państwa, czyli Rady Gminy, aby przekonać swoich wyborców o pozytywnych stronach naszej propozycji.

Radna Wiesława Posadzy – rodzice dzieci w Pieraniu stoją na stanowisku, że ta szkoła powinna być ośmioklasowa, bo nie wyobrażają sobie, żeby dzieci do 5 klasy wstawały tak wcześnie, żeby dojechać do Dąbrowy Biskupiej.

Radny Józef Frontczak – jeśli zrobimy wspomniane szkoły z organizacją nauczania 1-4, to będą one skazane na wygaszanie.

Radna Aneta Ebekoziem – Czym się różni szkoła 1-8 od szkoły ośmioklasowej z organizacją nauczania 1-5?

Pan Grzegorz Pomianowski – w drugim przypadku nauczanie w klasach 6-8 proponujemy w innej szkole, czyli w Dąbrowie Biskupiej.

Radna Aneta Ebekoziem – w takim przypadku jeśli jakieś dziecko poszło wcześniej do pierwszej klasy bo takie miało prawo, to do Dąbrowy Biskupiej tak naprawdę pójdzie nawet dwa lata wcześniej i będzie musiało wyjeżdżać już o 7 rano. To jest zbyt wcześnie jak na takie dziecko. Każda szkoła, w której będzie organizacja nauczania 1-4 czy 1-5 to będzie dla niej degradacja. Pamiętajmy, że dzieci ze Słońska to też nasze dzieci. Tak naprawdę dzieci chodzą do tej szkoły, do której mają dojazd.

Pan Grzegorz Pomianowski – my dowozimy wszystkie dzieci, nawet te ze Słońska.

Radny Józef Frontczak – Czy mając obiekt Dworku w Parchaniu nie moglibyśmy tam pozyskać dwóch klas?

Wójt Gminy – tam planuje się zrobić m.in. świetlicę wiejską i ośrodek pamięci Gen. Sikorskiego.

Radny Tomasz Wronecki – A czy w budynku ośrodka zdrowia nie można przystosować dwóch klas, czy szkoła musi być w jednym obiekcie?

Pan Grzegorz Pomianowski – szkoła nie musi być w jednym obiekcie. W Parchaniu jest też problem, ponieważ nie ma tam punktu przedszkolnego.

Radna Aneta Ebekoziem – Może doktor mógłby przyjmować w DPS, a cały obiekt ośrodka zdrowia można by zagospodarować w celach szkoły?

Wójt Gminy – ten obiekt nadawał by się jedynie na punkt przedszkolny, ale nie szkołę.

Radny Józef Guźlecki – dzieci z Przybysławia obecnie jeżdżą już o 7:00 rano do szkoły w Dąbrowie Biskupiej mimo, że jest dość blisko, ponieważ lekcje zaczynają już przed godziną 8:00.

Radna Wiesława Posadzy – tu chodzi o wyrwanie dziecka ze środowiska w tak młodym wieku.

Radny Leszek Gawrysiak – likwidacja szkoły w Chlewiskach również wyrwała dzieci ze środowiska do Dąbrowy Biskupiej i to już od 1 klasy. A lekcje zawsze można zacząć później, to jest tylko kwestia ułożenia planu.

Radny Jerzy Organista – Nie mamy środków na rozbudowanie szkoły w Parchaniu, to jest nierealne.

Radny Józef Frontczak – robienie szkół 1-4 to brak poszanowania dla dzieci i ich rodziców.

Radny Leszek Gawrysiak – reforma oświaty to nie jest nasza decyzja, to rząd nie poszanował tych dzieci.

Pan Grzegorz Pomianowski – możemy również zaproponować 1-6 we wszystkich szkołach i kontynuowanie 7-8 w Dąbrowie Biskupiej.

Radny Józef Frontczak – było by to „gimnazjum bis”

Pan Grzegorz Pomianowski – to byłoby zasadne do rezygnacji z budowy przedszkola w Dąbrowie Biskupiej. W klasach 7-8 jest już chemia, czy fizyka, a 5-6 geografia, czy biologia, więc w każdej szkole musiały by być odpowiednie klasy i zapewniony nauczyciel specjalista.

Radny Henryk Okniński – wiadomo, że tylko trzech radnych bardziej interesuje szkoła w Parchaniu z uwagi na okręg wyborczy i jesteśmy za rozbudowaniem tej szkoły, a nie jej likwidacją.

Radny Piotr Klimczak – jesteśmy radnymi całej gminy i nie możemy tak na to patrzeć.

Wójt Gminy – nikt szkoły w Parchaniu nie likwiduje.

Radny Józef Guźlecki – jeśli zdecydujemy się na rozbudowę szkoły w Parchaniu, to musimy zrezygnować z wszelkich innych inwestycji, ponieważ nie będzie już na nic środków w budżecie gminy.

Pan Grzegorz Pomianowski – żaden z zaproponowanych wariantów nie zakłada likwidacji jakiegokolwiek szkoły. Przygotuję pismo do Kuratora Oświaty z dwoma wariantami:

Wszystkie szkoły ośmioklasowe z programem nauczania w Pieraniu, Ośniszczewku i Parchaniu 1-5 lub 1-6, a w Dąbrowie Biskupiej 1-8.

Radny Leszek Gawrysiak – zgodnie z ustawą jedna szkoła może mieć tylko dwie filie, więc jak to rozwiążemy u nas?

Wójt Gminy – złożymy wspomnianą przez Pana Grzegorza Pomianowskiego propozycję do Kuratora Oświaty i poczekamy na odpowiedź.

Radny Tomasz Wronecki – Co jeśli żaden z zaproponowanych wariantów nie zostanie zaakceptowany?

Wójt Gminy – wówczas nie będziemy mieli wybory i będzie trzeba rozbudować szkołę w Parchaniu.

Radny Leszek Gawrysiak – wiadome jest, że nie zdążymy w tym roku rozbudować tej szkoły i gdzie wówczas dzieci będą kontynuowały naukę?

Pan Grzegorz Pomianowski – Pani Dyrektor twierdzi, że jakoś jeszcze 7 klasę zmieści.

Radny Józef Guźlecki – najlepszym rozwiązaniem byłoby w Dworku zrobić dwie klasy.

Wójt Gminy – jak już wcześniej wspominałem Dworek przeznaczony jest na inne cele. Poza tym ANR nie może nam dać środków na remont mieszkań przejętych od AMW, lecz tylko na modernizację Dworku. Jesteśmy umówieni z konserwatorem zabytków na 15 lutego br. i zobaczymy co nam zaproponuje.

Radny Jacek Śliwiński – przecież na modernizację mieliśmy osobno otrzymać 1 mln zł.

Wójt Gminy – te środki mamy osobno otrzymać od Ministra Kultury.

Radna Aneta Ebekozien – szkoła 1-6 zdecydowanie była by lepsza od wariantu 1-4, jednak reforma cały czas mówi o szkołach 1-8. Wiadome jest, że jeśli my zaproponujemy szkołę 1-6, a w Gąskach będzie 1-8, to rodzice wyślą dzieci do Gąsek, podobnie będzie z Pieraniem.

Radny Leszek Gawrysiak – moim zdaniem powinno się zwiększyć ofertę w szkołach, co podwyższy jakość szkół. Dzieci odchodzą do Inowrocławia, ponieważ tam są chociażby klasy sportowe, czego u nas nie ma. Dzieci odchodziły, odchodzą i będą odchodzić.

Pan Grzegorz Pomianowski – często rodzice zabierają dzieci tam gdzie jest ich praca.

Radny Grzegorz Gereluk – uważam, że nasze warianty 1-5 lub 1-6 nie zostaną zaakceptowane. Wówczas można zrobić dwie szkoły 1-8, czyli Dąbrowa Biskupia i Ośniszczewko i dwie szkoły filialne 1-4 w Pieraniu i Parchaniu.

Pan Grzegorz Pomianowski – szkoły filialne mogą być tworzone dopiero od 2018 roku. Teraz możemy jedynie tworzyć szkoły z określonym programem nauczania.

Radny Tomasz Wronecki – jeśli przyjdzie nam rozbudowywać szkołę w Parchaniu, to staniemy przed kolejnym problemem: skąd wziąć na to pieniądze.

Pan Grzegorz Pomianowski – może jak będzie taki problem w większości gmin, to coś się w prawie zmieni lub będą środki na rozbudowę. W uchwale również będzie trzeba określić obwody szkolne, jednak my chcemy zostawić to tak jak jest obecnie.

Komisje nie miały więcej pytań do powyższego tematu i wspólnie zdecydowano, żeby Pan Grzegorz Pomianowski przygotował do Kuratora propozycję szkół ośmioklasowym z tym, że oprócz Dąbrowy Biskupiej funkcjonowałby program nauczania 1-5 lub 1-6.

Ad.4. Zakończenie.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie.

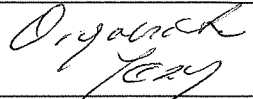
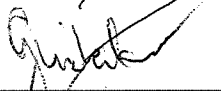




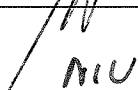
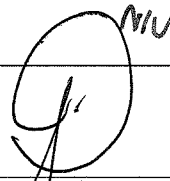

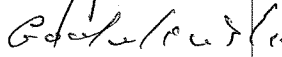
Protokółowała:

Nowak
Monika Nowak


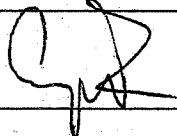
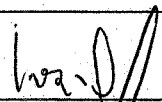
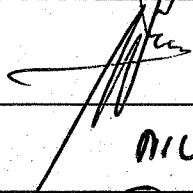
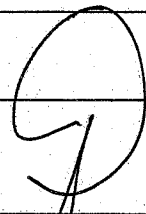
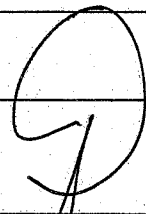

Prowadzący posiedzenie

Kozłowska
Miroslawa Kozłowska

LISTA OBECNOŚCI
Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu
w dniu 03 lutego 2017 r.

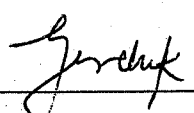
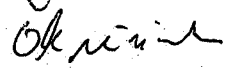
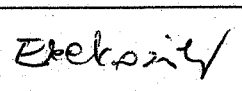
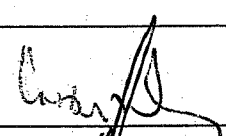
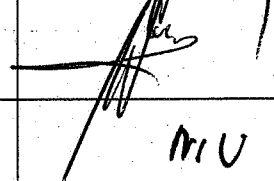
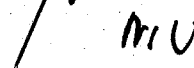
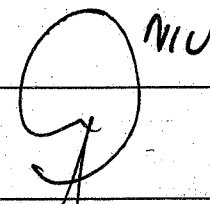
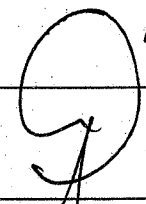
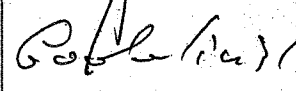
L. p	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Organista Jerzy	przewodniczący komisji	
2.	Guźlecka Lucyna	zastępca przewodniczącego komisji	
3.	Klimczak Piotr	członek	
4.	Wronecki Tomasz	członek	
	Spoza Komisji udział w posiedzeniu wzięli:		
1.	Kozińska Mirosława	Przewodnicząca Rady Gminy	
2.	Wieczorek Roman	Wójt Gminy	
3.	Gustaw Marzena	Sekretarz Gminy	 MIU
4.	Kuberska Anna	Skarbnik Gminy	 MIU
5.	Pomianowski Grzegorz	Dyrektor Samorządowej Administracji Placówek Oświatowych	
6.	Gadaliński Piotr	Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony przyrody	 Gadaliński P.
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			

LISTA OBECNOŚCI
Komisji Oświaty, Zdrowia i Sportu na posiedzeniu
w dniu 03 lutego 2017 r.

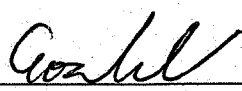
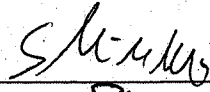
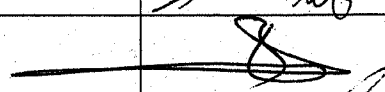
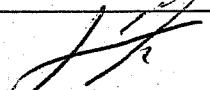
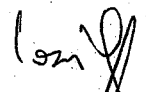

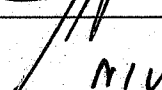
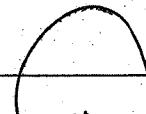

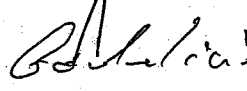
LP.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Posadzy Wiesława	przewodniczący komisji	
2.	Brodacka Krystyna	zastępca przewodniczącego komisji	Brodacka
3.	Gawrysiak Leszek	członek	
	Spoza Komisji udział w posiedzeniu wzięli:		
1.	Kozińska Mirosława	Przewodnicząca Rady Gminy	
2.	Wieczorek Roman	Wójt Gminy	
3.	Gustaw Marzena	Sekretarz Gminy	MU
4.	Kuberska Anna	Skarbnik Gminy	 MU
5.	Pomianowski Grzegorz	Dyrektor Samorządowej Administracji Placówek Oświatowych	
6.	Gadaliński Piotr	Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony przyrody	
7.			
8.			
9.			
10.			

LISTA OBECNOŚCI

**Komisji ds. Samorządu, Ochrony Środowiska i Bezpieczeństwa Publicznego
na posiedzeniu w dniu 03 lutego 2017 r.**

LP.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Gereluk Grzegorz	przewodniczący komisji	
2.	Okniński Henryk	zastępca przewodniczącego komisji	
3.	Ebekozien Aneta	członek	
Spoza Komisji udział w posiedzeniu wzięli:			
1.	Kozińska Mirosława	Przewodnicząca Rady Gminy	
2.	Wieczorek Roman	Wójt Gminy	
3.	Gustaw Marzena	Sekretarz Gminy	 MIU
4.	Kuberska Anna	Skarbnik Gminy	 MIU
5.	Pomianowski Grzegorz	Dyrektor Samorządowej Administracji Placówek Oświatowych	
6.	Gadaliński Piotr	Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony przyrody	
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			

LISTA OBECNOŚCI
Komisji Rolnictwa i Finansów na posiedzeniu
w dniu 03 lutego 2017 r.

L.P.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Guźlecki Józef	przewodniczący komisji	
2.	Śliwiński Jacek	zastępca przewodniczącego komisji	
3.	Frontczak Józef	członek	
4.	Lewandowski Jan	członek	
	Spoza Komisji udział w posiedzeniu wzięli:		
1.	Kozińska Mirosława	Przewodnicząca Rady Gminy	
2.	Wieczorek Roman	Wójt Gminy	
3.	Gustaw Marzena	Sekretarz Gminy	 MIV
4.	Kuberska Anna	Skarbnik Gminy	 MIV
5.	Pomianowski Grzegorz	Dyrektor Samorządowej Administracji Placówek Oświatowych	
6.	Gadaliński Piotr	Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa i ochrony przyrody	
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			

**PROGRAM OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ
PRZECIWDZIAŁANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA TERENIE GMINY
DĄBROWA BISKUPIA NA 2017 ROK**

I. Postanowienia ogólne

§ 1. 1. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz przeciwdziałania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dąbrowa Biskupia na 2017 rok, zwany dalej „Programem” ma zastosowanie do bezdomnych zwierząt domowych, szczególnie psów i kotów, w tym kotów wolnożyjących oraz zwierząt gospodarskich.

2. Realizacja założeń Programu w ramach wykonywania zadania własnego gminy, oparta będzie na współdziałaniu mieszkańców Gminy, Policji, Ochotniczej Straży Pożarnej, Powiatowego Lekarza Weterynarii, dzierżawców obwodów łowieckich na terenie Gminy Dąbrowa Biskupia oraz organizacji społecznych, stowarzyszeń i fundacji, których statutowym celem jest ochrona zwierząt oraz przeciwdziałanie bezdomności zwierząt.

§ 2. Program określa działania dotyczące:

- 1) zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,,
- 2) opieki nad wolno żyjącymi kotami w tym ich dokarmianie,
- 3) odławiania bezdomnych zwierząt,
- 4) obowiązkowej sterylizacji albo kastracji zwierząt w schronisku dla zwierząt,
- 5) poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt,
- 6) usypiania ślepych miotów,
- 7) wskazania gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich,
- 8) zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

II. Zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt

§ 3. Gmina Dąbrowa Biskupia zapewnia bezdomnym zwierzętom miejsce w Schronisku dla Zwierząt w Inowrocławiu przy ul. Torunskiej 165 na podstawie zawartej umowy.

III. Opieka nad wolno żyjącymi kotami

§ 4. Opieka nad wolnożyjącymi kotami jest realizowana poprzez:

- 1) ustalenie miejsc, w których przebywają koty wolno żyjące,
- 2) zapewnienie dokarmiania i wody pitnej w miejscach bytowania wolno żyjących kotów,

3) otoczenie w miarę potrzeby opieką weterynaryjną wolnożyjące koty.

IV. Odławianie bezdomnych zwierząt

§ 5.1. Odławianiem objęte są bezdomne zwierzęta w stosunku, do których nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub opiekuna, a w szczególności chore lub zagrażające bezpieczeństwu ludzi.

2. Odławianie i transport bezdomnych zwierząt wykonywane jest przez pracowników Schroniska dla Zwierząt w Inowrocławiu i odbywa się w ciągu do 24 godzin od zgłoszenia przez. uprawnionego pracownika Urzędu Gminy w Dąbrowie Biskupiej.

V. Sterylizacja albo kastracja zwierząt w schroniskach dla zwierząt

§ 6. 1. Obligatoryjnej sterylizacji albo kastracji podlegają zwierzęta bezdomne umieszczone w schronisku dla zwierząt pochodzące z terenu Gminy Dąbrowa Biskupia.

2. Sterylizację albo kastrację przeprowadza lekarza weterynarii.

3. Sterylizacji albo kastracji podlegają zwierzęta po upływie 30 dni od umieszczenia w schronisku dla zwierząt z uwagi na możliwość zgłoszenia się właściciela lub opiekuna.

VI. Poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt

§ 7. Poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt realizuje się poprzez:

1/ informowanie o możliwości adopcji zwierząt na stronach internetowych schroniska i Gminy oraz na tablicach ogłoszeń terenie Gminy,

2/ współdziałanie z organizacjami społecznymi, których celem jest ochrona zwierząt.

VII. Usypianie ślepych miotów

§ 8. 1. Usypianie ślepych miotów może być wykonywane przez lekarza weterynarii w schronisku dla zwierząt lub w lecznicy dla zwierząt.

VIII. Wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich

§ 9. W celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich pozbawionych właściwej opieki wskazuje się gospodarstwo rolne Sławomira Gronostaja położone ul. Długa 5 w Dąbrowie Biskupiej.

IX. Zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt

§ 10. W przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt całodobową opieką weterynaryjną zapewnia lekarz weterynarii Justyna Banaszak prowadząca lecznicę dla zwierząt w Dąbrowie Biskupiej przy ul. Długiej 92/1.

X. Środki finansowe przeznaczone na realizację Programu

§ 11. 1. Rada Gminy Dąbrowa Biskupia uchwalając coroczny budżet zapewniła środki finansowe na realizację zadań Gminy związanych z przeciwdziałaniem bezdomności zwierząt oraz opieki nad zwierzętami bezdomnymi.

2. W 2017 r. ogólny budżet na realizację Programu wynosi 60 000,00 zł, w tym na:

- 1/ odławianie bezdomnych zwierząt – 23 000,00 zł,
- 2/ sterylizację albo kastrację zwierząt - 2 000,00 zł,
- 3/ utrzymanie w stałej gotowości pomieszczenia na zwierzęta chore, po wypadki itp.
1200,00 zł
- 4/ dokarmianie – 1500,00 zł,
- 5/ usługi weterynaryjne - 1 230,00 zł.

Adopcja bezdomnych psów z terenu Gminy Dąbrowa Biskupia.

1. Gmina zastrzega sobie prawo podjęcia decyzji o oddaniu bezdomnego psa do adopcji,

w zależności od możliwości spełnienia wymogów stawianych adoptującemu :

- zapewnieniu psu właściwych warunków utrzymania,
- zapewnienie psu opieki weterynaryjnej, szczepienia ^{ych} ochronne ^{ych} oraz niezbędne ^{ych} zabiegów ^{ów} weterynaryjne, ^{ych}
- zaopatrzenia psa w obrozę,
- zapobieganie niekontrolowanemu rozmnażaniu,
- zakaz sprzedaży psa,
- poinformowanie Urzędu Gminy w razie zaginięcia lub padnięcia psa, z wyjaśnieniem zaistniałej okoliczności.

2. Gmina zobowiązuje się do wypłaty rekompensaty za adopcje bezdomnego psa z terenu Gminy, przeznaczona na zakup karmy, akcesoriów, zabiegów weterynaryjnych, budy itp. w wysokości do 500 zł.

Jeden adoptujący (jedna rodzina), może adoptować maksymalnie trzy psy, w ramach niniejszego programu.

3. Rekompensata o której mowa w punkcie 2, wypłacane będzie po podpisaniu umowy adopcyjnej i przedstawieniu faktur za zakup akcesoriów dla psa, ewentualnie wykonanych zabiegów weterynaryjnych.

4. Adoptujący ma sześć miesięcy na realizację rekompensaty, liczone od dnia podpisania umowy adopcyjnej. ?

Rejestr adoptowanych psów

1. Pracownik UG , działający w imieniu wójta spisuje rejestr - umowę adopcyjną z nowym właścicielem bezdomnego psa.

2. Ewidencja adoptowanych psów będzie prowadzona przez wydział Gospodarki Komunalnej - Urzędu Gminy Dąbrowa Biskupia.

3. Wzór druku umowy Rejestr-Umowa Adopcyjna, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego programu.

załącznik nr 1 do Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dąbrowa Biskupia na rok 2017.

Urząd Gminy zastrzega sobie prawo przeprowadzenia inspekcji w nowym miejscu pobytu adoptowanego psa, i zabrania go z powrotem w razie stwierdzenia nieodpowiednich warunków.

PYTANIE: Czy w razie odebrania psa adoptującemu ze względu na złe warunki, w których pies przebywa, będzie on musiał oddać pieniądze, które już na psa wydał?

oświadczam, że pies przebywać będzie pod adresem.....

.....

.....

podpis pracownika urzędu

.....

podpis adoptującego

data.....-.....-.....

Rejestr -Umowę Adopcyjną sporządza się w dwóch egzemplarzach, jeden egzemplarz dla adoptującego, drugi zostaje w Wydziale Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy,

pytanie; CZY JEST POTRZEBNY WZOR OSWIADCZENIE O ODBIORZE PSA?

Rejestr- Umowa Adopcyjna

Rejestr i adopcja dotyczy bezdomnego psa z terenu Gminy Dabrowa Biskupia

Niżej podpisany.....

seria i numer dowodu osobistego.....

zamieszkały.....

.....

.....

Pesel.....

Telefon.....

zobowiązuje się otoczyć właściwą opieką bezdomnego psa

płci.....

rasy.....

maści.....

wabiącego się.....

w wieku.....

znaki szczególne.....

po kastracji.....

zarejestrowanego w schronisku pod numerem.....

Zobowiązuje się do:

- zapewnienia psu odpowiedniego wyżywienia, czystej wody,
- zapewnienia psu właściwych warunków utrzymania,
- zapewnienia psu opieki weterynaryjnej, szczepień ochronnych oraz niezbędnych zabiegów weterynaryjnych,
- zaopatrzenia psa w obrozę,
- zapobiegania niekontrolowanemu rozmnażaniu,
- poinformowania Urzędu Gminy w razie zaginięcia lub padnięcia psa,

z wyjaśnieniem zaistniałej okoliczności.

Przyjmuje do wiadomości, że w razie złego traktowania psa, grozi mi odpowiedzialność karna na podstawie Ustawy o ochronie zwierząt.